

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA COSTEȘTI  
JUDECATORIE

Sentința Civilă Nr. 650/2020

Ședința publică de la 15 August 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE Cosmin Gabriel Pîrjol

Grefier Alexandra-Rodica Parfeni-Cioc

Ministerul public a fost reprezentat de procuror Lorella Topliceanu din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Costești

Pe rol, soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de contestatorii DAN ION VASILE domiciliat în Costești, str. Morii, nr. 12B, județ Argeș, DRAGOMIRESCU MIHAI, domiciliat în Costești, str. Progresului, bl. L32, sc. A, ap. 1, județul Argeș și NIȚĂ MARIAN domiciliat în Costești, Broșteni, nr. 13, Județ Argeș în contradictoriu cu intimatul BAICEA ION, domiciliat în Costești, str. Fundătura Cârțiana, nr. 7B, județul Argeș și BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE LOCALĂ NR.4 COSTEȘTI cu sediul în Costești, județul Argeș, având ca obiect contestație la legea electorală Hotărârea nr.1/13.08.2020 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție Locală nr.4 Costești.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns: contestatorul Niță Marian personal și asistat de avocat Preoteasa Oancea Valeria, în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar, avocat Florescu Elena pentru contestatorul Dan Ion Vasile și mandatar Mateescu Emilia pentru contestatorul Dragomirescu Marian în baza procurii judiciare autentificată sub nr. 1208/14.08.2020 de BIN Grecu Carmen și depusă la dosarul cauzei și intimatul prin avocat Tudor Gheorghe Gabriel și avocat Jugănaru Florența Violeta, în baza împuternicirilor depuse la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței de judecată faptul că la dosarul cauzei a fost comunicată acțiunea, a fost depus întâmpinare și a fost atașat, în copie, dosarul de candidat al intimatului pentru funcția de primar al orașului Costești, precum și faptul că la prezenta cauză au fost conexe dosarele nr.2293/214/2020 și 2294/214/2020, după care;

Avocat Florescu Elena pentru contestatorul Dan Ion Vasile depune în ședință publică, precizări, iar apărătorii intimatului, practică judiciară și întâmpinare.

Instanța, în conformitate cu disp. art. 131 C.p.c., constatând că pricina se află la primul termen de judecată, pune în discuție competența prezentei instanțe și estimarea duratei procesului.

Apărătorii părților, având cuvântul pe rând, apreciază că Judecătoria Costești este competentă general, material și teritorial să judece pricina și estimează durata procesului la un singur termen de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public arată că Judecătoria Costești este competentă general, material și teritorial să judece pricina și estimează durata procesului la un singur termen de judecată.

Instanța verificând competența, constată că este competentă atât general, cât și material și teritorial să soluționeze prezenta cauză potrivit disp. art.54 alin.5 din Legea nr.115/2015 și în temeiul disp. art. 238 C.p.civ. estimează ca durată a cercetării procesului, un singur termen de judecată.

La interpelarea instanței, avocat Tudor Gheorghe arată că nu mai insistă în invocarea excepției tardivității.

Nemaifiind alte cereri de formulat și alte excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra propunerilor de probe.

Avocat Florescu Elena pentru contestatorul Dan Ion Vasile solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Avocat Preoteasa Oancea Valeria, pentru contestatorul Niță Marian, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și depune în ședință publică practică judiciară.

Mandatar Mateescu Emilia pentru contestatorul Dragomirescu Marian solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și proba cu interogatoriul pârâtului, urmând a se dovedi dacă intimatul dorește cu adevărat să ocupe funcția de primar sau își dorește doar să participe la alegeri.

Avocat Jugănaru Florența, pentru intimat, arată că nu se opune probelor solicitate de contestatori, prin apărători. Pentru intimat solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a probei cu interogatoriul pârâtului, apreciind că la acest moment nu se discută eligibilitatea funcției.

Avocat Florescu Elena și avocat Preoteasa Oancea Valeria, având cuvântul asupra probei cu interogatoriul, arată că lasă la aprecierea instanței.

Instanța, în raport de disp. art.255 coroborate cu art.258, admite pentru contestatori și intimat proba cu înscrisuri, și va respinge proba cu interogatoriul intimatului, apreciind că nu este utilă soluționării cauzei.

La interpelarea instanței, apărătorii contestatorilor arată că nu mai au alte cereri de formulat sau excepții de invocat.

Avocat Jugănaru Florența, pentru intimat, înțelege să invoce excepția autorității și a puterii de lucru judecat a sentinței civile nr.29/27.02.2020 pronunțate de Tribunalul Argeș, prin care s-a anulat ordinul emis de prefect, în materie de orice sancțiune care ar putea decurge din raportul de evaluare prin care s-a constatat starea de incompatibilitate a intimatului, raport contestat de către acesta și rămas definitiv prin respingerea contestației de către ÎCCJ. Prin concluziile raportului se menționează faptul că,, se comunică instituțiilor prefectului în vederea luării măsurilor disciplinare care se impun, după rămânerea sa definitivă”. Având în vedere aceste aspecte, Agenția Națională de Integritate, în temeiul art.22 și art.26 din Legea 176/2010, a sesizat instituția prefectului, solicitându-i să ia măsurile prevăzute de lege. În exercitarea atribuțiilor sale conferite de art.160 al 1 lit. b din OUG 57/2019 și a art.26 din Legea 176/2010, prefectul județului Argeș a emis ordinul privind încetarea de drept a mandatului de primar al intimatului. A fost contestată sancțiunea, motiv pentru care, în luna februarie, a fost pronunțată de Tribunalul Argeș o decizie prin care s-a anulat ordinul emis de prefect, pe următorul considerent:,,răspunderea civil administrativă și disciplinară, nu mai poate fi angajată în baza raportului de evaluare rămas definitiv, deoarece a intervenit prescripția”. De asemenea, precizează că acest lucru era de notorietate, părțile adverse având cunoștință de aceste aspecte. Ca atare, având în vedere hotărârea pronunțată de Tribunalul Argeș apreciază că se impune admiterea excepțiilor privind autoritatea și puterea de lucru judecat. Astfel, apreciază că hotărârea prin care s-a dispus cu privire la sancțiune, ar rămâne fără eficiență. Autoritatea și puterea de lucru judecat împiedică judecarea de două ori a aceleiași probleme.

Instanța pune în discuția părților unirea excepției cu fondul cauzei.

Apărătorii contestatorilor arată că sunt de acord.

Avocat Jugănaru Florența arată că lasă la aprecierea instanței.

Reprezentantul Ministerului Public arată că se impune unirea excepției cu fondul cauzei.

Instanța unește excepția autorității de lucru judecat cu fondul cauzei și nemaifiind alte cereri de formulat și excepții de invocat acordă cuvântul asupra fondului.

Avocat Florescu Elena pentru contestatorul Dan Ion Vasile, având cuvântul, arată că potrivit art.43, între fondul cauzei și sentința pronunțată, care a avut un alt obiect, respectiv acțiune în anulare a unui act administrativ, nu există legătură. Instanța este investită în prezenta cauză cu o contestație formulată în temeiul art.54pct.1 din Legea nr. 115/2015 care

privește admiterea propunerii unui candidat pentru funcția de primar. Solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat, iar ca apărare, apreciază că nu este întemeiată. Pe fond, solicită admiterea contestației, anularea Hotărârii nr.1/13.08.2020 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție nr.4 Costești prin care s-a admis candidatura intimatului Baicea Ion și respingerea candidaturii acestuia.

Apreciază că hotărârea indicată este nelegală, întrucât nu s-au respectat condițiile legale, respectiv interdicția prevăzută de disp. art.25 alin.2 din Legea 176/2010, teza II. Intimatul Baicea este primar în exercitarea mandatului, iar termenul de prescripție de 3 ani curge de la momentul de la care încetează de drept acest mandat. Prin raportul de evaluare întocmit de ANI s-a constatat că Baicea Ion a încălcat dispozițiile, privind regimul juridic al incompatibilităților, a fost contestat acest raport de către intimat, iar ÎCCJ, la data de 10.01.2020, a analizat fapta care a reprezentat conflictul de interese și a stabilit în mod definitiv starea de incompatibilitate a acestuia. Sub acest aspect, prin respingerea contestației, nu se mai poate pune în discuție fapta care a condus la starea de incompatibilitate. Sancțiunea juridică a ocupării unei funcții eligibile timp de 3 ani prevăzută de art.25 alin.2 este justificată și prin Decizia Curții Constituționale nr.418/2014 prin care s-a constatat că prevederile art.25 alin. 2 din Legea 176/2010 sunt constituționale în măsura în care sintagma „ aceeași funcție ” se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute la art.1 din lege. În raport de toate aceste aspecte, apreciază că există starea de incompatibilitate. Urmează ca instanța să observe că, ANI, după pronunțarea ÎCCJ, a constatat starea de incompatibilitate și interdicția de 3 ani de la data încetării mandatului. Această interdicție ce se regăsește pe site-ul ANI nu a fost contestată de către intimat. Prin urmare, admiterea propunerii pentru a candida la funcția de primar nu îndeplinește condițiile legale, motiv pentru care solicită anularea hotărârii nr.1/13.08.2020. Arată că a depus la dosarul cauzei o hotărâre a Judecătorei Costești care, după aprecierea sa, este foarte bine motivată sub acest aspect, rămasă definitivă la Tribunalul Argeș. Totodată, indică în ședință publică o altă speță similară aflată pe rolul Judecătorei Făurei prin care au fost admise contestațiile. Deși intimatul susține că nu există o hotărâre judecătorească prin care să i se interzică dreptul de a fi ales, apreciază că nu acesta este motivul contestației. Cauza trebuie analizată prin prisma motivelor invocate de contestatori.

La solicitarea apărătorului intimatului și la interpelarea instanței, avocat Florescu Elena arată că ÎCCJ a dispus că data încetării stării de incompatibilitate a intimatului 10.01.2020.

Avocat Preoteasa Valeria Oancea, pentru contestatorul Niță Marin, precizează că prin sentința civilă nr.5661/2020 pronunțată de Judecătoria Buftea, se arată că, în situația în care persoana care a exercitat funcția de primar, candidează pentru aceeași funcție, termenul de 3 ani de la care curge interdicția, se calculează de la data încetării mandatului. Data la care starea de incompatibilitate a intimatului încetează, se regăsește în lege, respectiv art.25 alin.2 Legea 176/2010, teza II. Intimatul Baicea Ion a ocupat funcția de primar, iar la un moment dat s-a constatat de către ANI, printr-un referat de evaluare că a desfășurat niște activități pentru care se află în stare de incompatibilitate. Prin ordinul prefectului s-a încercat să se pună în aplicare, în concordanță cu dispozițiile raportului ANI. Instanța a cenzurat dispoziția prefectului și a anulat acest ordin. Apreciază că nu există autoritate sau putere de lucru judecat față de obiectul prezentei cauze. Sancțiunea există, pentru că starea de incompatibilitate care a fost menținută de către ICCJ, iar în prezent există și o altă situație și anume faptul că intimatul, pe acel site al ANI, figurează cu interzicerea dreptului de a alege și a fi ales, unde se specifică și perioada.

La interpelarea instanței, precizează că data încetării mandatului este data la care încetează funcția de primar, data la care se depune candidatura și se va alege noul primar.

Sușinerile legate de faptul că acel raport de integritate ar fi lipsit de eficiență și că intimatului nu i s-a aplicat nicio sancțiune nu sunt relevante.

Ca urmare, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Mandatar Mateescu Emilia, pentru contestator Dragomirescu Marian, solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat. În prezenta speță, se analizează în ce măsură intimatul îndeplinește condițiile de fond pentru a candida la funcția de primar.

Pe fond, solicită admiterea contestației. Dreptul de a fi ales este prevăzut în Constituția României la art.37 conform căruia „au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3) „. Prin art.16 alin.3 din Constituția României se prevede că „Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități”. În raport de referatul întocmit de ANI, instanța trebuie să analizeze în ce măsură intimatul Baicea Ion are dreptul de a fi ales. Apreciază că se impune aplicarea Legii electorale și Legea ANI. Prin art.25 din Legea 115/2015, se arată că persoana este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție publică, pe o perioadă de 3 ani de la data încetării mandatului. Dreptul de a fi ales care s-a analizat la depunerea dosarului de candidatură, condiție de fond, este incompletă.

Totodată, potrivit art.53 din Constituția României, exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune...”, iar Legea ANI îi restrânge intimatului drepturile și libertățile, fiind decăzut din dreptul de a mai ocupa o funcție publică. Se mai arată, prin art.53 din Constituția României, ca îndatoriri fundamentale că „Cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți”. Asta presupune că, atunci când o persoană știe că are dreptul de a fi ales afectat parțial, ar trebui să nu mai candideze. Cetățenii sunt induși în eroare, întrucât aceștia nu au cunoștință că intimatul nu mai poate deține funcția de primar. Depune concluzii scrise.

Avocat Jugănaru Florența, pentru intimat, precizează că au fost invocate disp. prevăzute de art.25 alin.2, teza II din Legea nr.176/2010 și ale art.6 alin.2 lit.b din Legea 115/2015, conform cărora intimatul ar avea interdicție de 3 ani ce nu i-ar mai permite să candideze la funcția de primar, interdicție ce ar rezulta din raportul de integritate întocmit de ANI. Se observă că este necesar îndeplinirea a două condiții pentru ca intimatul să nu poate candida la funcția de primar, respectiv să existe o hotărâre judecătorească în acest sens sau mandatul de primar al intimatului să fi încetat ca sancțiune a aplicării disp. Legi 176/2010. În cauză, nu este îndeplinită niciuna dintre cele două condiții menționate.

Prin decizia ÎCCJ invocată de către toți contestatorii, s-a dispus admiterea recursului, casarea sentinței Curții de Apel Pitești, și în rejudecare, respingerea contestației formulate de Baicea Ion.” Prin Hotărârea ICCJ nu se stabilește nici un fel de sancțiune pentru intimat. Apărătorul intimatului dă citire punctului 4 din raportul ANI, prin care se arată că intimatul a încălcat regimul juridic al incompatibilităților, deoarece în perioada 19.06.2012-14.01.2013 a deținut simultan atât funcția de primar al Orașului Costești, cât și calitatea de membru în Consiliul de Administrație al Liceului Teoretic Costești și al Școlii Gimnaziale nr.1, încălcând astfel disp.art.87 alin.1 lit. d din Legea 161/2003. Sancțiunile nu s-au luat prin raportul de evaluare, ci de către instituția prefectului Argeș, fapt ce s-a și întâmplat, fiind emis ordinul nr.21/28.01.2020. Intimatul a contestat acest ordin, invocând faptul că dl. prefect a greșit. Răspunderea civil administrativă și disciplinară a intimatului s-a prescris conform art.25 din Legea nr.176/2010 și a deciziei nr.449/2015 a CCR, conform căreia răspunderea pentru stările de incompatibilitate și faptele de conflict de interese nu poate fi împlinită și se prescrie în termenul de 3 ani prevăzut de Codul Civil.

În aplicarea considerentelor deciziei 449/2015 a CCR, instanța a apreciat că se dispune anularea ordinului emis de prefect, dând citire, în parte, hotărârii nr.29/2020 pronunțate în dosarul nr.759/109/2020, având ca obiect anularea ordinului.

Dincolo de excepția autorității de lucru judecat, de care, solicită instanței să ia act, arată care sunt motivele invocate cu ocazia contestării ordinului emis de prefect, respectiv

faptul că, având în vedere, perioada în care intimatul a fost incompatibil, coroborat cu faptul că în anul 2016 a încetat mandatul acestuia, mandatul în care a fost găsit incompatibil.

Învederează instanței modalitatea prin care încetează starea de incompatibilitate și aduce în discuție alte spețe similare. Apreciază că instanța trebuie să analizeze actele din dosar și menționează că nu există o hotărâre judecătorească care să-i interzică intimatului să candideze la funcția de primar. Solicită respingerea contestațiilor ca nefondate.

Avocat Tudor Gheorghe, pentru intimat, arată că actele descărcate de pe site ul ANI nu au relevanță în prezenta cauză. Arată că susține excepția puterii de lucru judecat, ca o chestiune de fond.

Conform deciziilor pronunțate în spețe similare, s-a constatat că ANI nu este o autoritate care pronunță hotărâri, ci o autoritate care întocmește rapoarte și care sesizează anumite situații de fapt. Înțelege să invoce excepția prescripției ca o concluzie de fond, menționand că nu fapta a fost prescrisă, ci răspunderea civilă/penală a acesteia. Prin raportul întocmit de ANI s-a constatat starea de incompatibilitate între 09.07.2012-14.01.2013.

În replică, avocat Florescu Elena arată că s-a invocat ca motiv de fond, interdicția legală prevăzută de lege , nu o altă sancțiune. Intimatul nu a depus nicio hotărâre judecătorească din care să se constate că nu i se aplică interdicția prevăzută de lege. Instanța este investită cu o contestație de candidat, fapt pentru care nu se poate invoca prescripția.

Art.1 alin.3 din Legea nr.161/2003 prevede ca ANI are ca atribuție activitatea de evaluare a intereselor și a incompatibilităților. Acest raport ANI a fost menținut de către ÎCCJ. Mandatul intimatului de primar a expirat în iunie, fiind prelungit în contextul actual. În extrasul de la ANI se indică în mod expres perioada de interdicție. Apreciază că mandatul actualului primar încetează la momentul la care viitorul primar va depune jurământul.

Avocat Preoteasa Oancea Valeria apreciază că se face o confuzie între răspunderea disciplinară și starea de incompatibilitate. Nu s-a invocat răspunderea disciplinară a intimatului. Toate chestiunile legate de prescripție trebuiau invocate în fața ÎCCJ. În prezenta cauză se invocă art.25 alin.2, teza II din Legea 176/2010 privind starea de incompatibilitate. La momentul de față, intimatul nu mai poate ocupa încă un mandat de primar.

Mandatar Mateescu Emilia apreciază că în prezenta cauză trebuie dezbătută problema dreptului de a fi ales.

Conform Legii ANI, persoana față de care s-a constatat existența conflictului de interese este decăzută pe o perioadă de 3 ani de la data încetării de drept a mandatului. Totodată, arată că art.25 invocată, menționează că intervalul de 3 ani, operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, în prezenta speță, ianuarie 2020. Intimatul nu îndeplinește dreptul de a fi ales., legea precizând că , dacă o persoană pierde acest drept, timp de 3 ani de la încetarea mandatului nu mai are dreptul de a fi ales .

Avocat Florescu Elena arată că sancțiunea operează și poate fi aplicată în perioada mandatului, iar interdicția se aplică de la data încetării mandatului.

Avocat Tudor Gheorghe arată că nu a invocat aspecte ce țin de prescripție la ÎCCJ. Arată că atât sancțiunea disciplinară, cât și interdicția sunt înscrise în răspunderea administrativă pentru intimat.

Intimatul, personal, având cuvântul, arată că a fost ales primar timp de 3 mandate, fiind ales în procent foarte mare. Apreciază că, la acest moment, dacă s-ar aplica raportul ANI, nu mai putea fi primar.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea autorității de lucru judecat întrucât nu există identitate de obiect. Pe fond, solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate, în raport de disp. art.4, art.6 alin 2 lit b și art.47 din Legea nr.115/2015, dosarul de candidat îndeplinește condițiile prevăzute de lege. Nu există nici un înscris din care să rezulte că intimatului i s –a interzis exercitarea dreptului de a fi ales, iar eligibilitatea funcției se discută la momentul numirii în funcție.

Instanța reține cauza în pronunțare.

**INSTANȚA**

***Deliberând asupra cauzei civile, reține următoarele:***

Prin *cererile* înregistrate pe rolul Judecătorei Costești sub nr. 2292/214/2020, 2293/214/2020 și 2294/214/2020 înregistrate la data de 14.08.2020, contestatorii DAN ION VASILE, DRAGOMIRESCU MIHAI și NIȚĂ MARIAN în contradictoriu cu intimatul BAICEA ION și Biroul Electoral de Circumscripție nr. 4 Costesti au formulat contestație împotriva Hotărârii nr.1/13.08.2020, emisă de Biroul Electoral de Circumscripție nr.4 Costești și au solicitat admiterea contestației, anularea hotărârii nr.1/13.08.2020 și respingerea candidaturii acestuia.

Prin încheierea din 14.08.2020, dosarul 2294/214/2020 a fost conexas la prezentul dosar. De asemenea, prin încheierea din 15.08.2020, ora 08.39, dosarul 2293/214/2020 a fost conexas la prezentul dosar.

În fapt, a motivat contestatorul DAN ION VASILE, că în data de 12. 08. 2020 s-a înregistrat la Biroul Electoral de Circumscripție nr. 4 Costesti, propunerea formulată de Partidul Social Democrat -Filiala Argeș, pentru funcția de primar al Orașului Costesti - respectiv dl. Baicea Ion.

Potrivit disp. art. 52 (1) din Legea 115/2015 ( forma în vigoare), Biroul Electoral de Circumscripție examinează respectarea îndeplinirii condițiilor legale pentru ca o persoană să poată candida. Candidaturile care îndeplinesc condițiile legale pentru a putea candida sunt înregistrate. Candidaturile care nu îndeplinesc condițiile legale pentru a putea candida sunt respinse. Biroul Electoral de Circumscripție nr. 4 Costesti a emis Hotărârea nr. 1 prin care a admis și înregistrat candidatura d-lui Baicea Ion pentru funcția de primar al orașului Costesti, deși acesta nu îndeplinește condițiile legale pentru a putea candida.

Hotărârea nr. 1, prin care Biroul Electoral de Qrcumscripție nr. 4 Costesti a admis candidatura pentru funcția de primar a d-lui Baicea Ion, este nelegală.

Potrivit disp. art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176 din 1 septembrie 2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnitărilor publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007, prevăd: "persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate."

Prin Raportul de Evaluare al Agenției Naționale de Integritate nr. 11753/G/H/8.03.2016 s-a constatat că numitul Baicea Ion a încălcat regimul juridic al incompatibilităților deoarece în perioada 19.06.2012 - 14.01.2013 a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Costesti cât și calitatea de membru în Consiliul de Administrație al Liceului Teoretic Costesti, membru în Consiliul de Administrație al Liceului Tehnologic Costesti și membru în Consiliul de Administrație Al Scolii Gimnaziale Nr. 1 Costesti, încălcând astfel dispozițiile art. 87, alin. 1, lit. d din Legea 161/2003. Baicea Ion a formulat contestație împotriva Raportului de Evaluare al Agenției Naționale de Integritate nr. 11753/G/II/8.03.2016 care a format obiectul dos. nr. 1689/109/2016.

Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. 90/10.01.2020 pronunțată în dos. nr. 1689/109/2016 a dispus: "Admite recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței civile nr. 179/F-Cont din 03 octombrie 2016 a Curții de Apel Pitești- Secia a II a Civilă. Casează în totalitate sentința recurată și pe fond, respinge contestația ca neintemeiată."

Prin respingerea contestației formulată de Baicea Ion împotriva raportului de evaluare al ANI, starea de incompatibilitate în care s-a aflat acesta a fost stabilită cu caracter definitiv.

În această situație, sancțiunea juridică de interdicție a ocupării unei funcții eligibile timp de 3 ani prevăzută de art. 25 alin. 2 din Legea 176/2010 este justificată, în raport de Decizia Curții Constituționale nr. 418/2014 prin care a constatat că art. 25 alin. 2 din Legea 176/2010 sunt constituționale în măsura în care sintagma "aceeași funcție" se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute de art. 1 din aceeași lege.

Față de Decizia Curții Constituționale, solicită instanței să constate că interdicția operează pentru oricare din funcțiile prevăzute la art. 1 din Legea 176/2010, printre care și cea de primar. Mai arată că Agenția Națională de Integritate a constatat interdicția pentru dl. Baicea Ion de a mai ocupa funcția de primar pe o perioadă de 3 ani de la data încetării mandatului.

Prin urmare, candidatura d-lui Baicea Ion pentru funcția de primar nu îndeplinește condițiile legale pentru a putea candida, iar Biroul Electoral de Circumscripție nr. 4 Costești trebuia să respingă candidatura acestuia potrivit disp. art. 52(1) din Legea 115/2015.

În drept, art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176 din 1 septembrie 2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 și art. 54 din Legea 115/2015.

A solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a atașat prezentei cereri următoarele documente: raportul de Evaluare al Agenției Naționale de Integritate nr. 11753/G/n/8.03.2016, extrasul minutei Deciziei nr. 90/10.01.2020 pronunțată de ICCJ în dos. 1689/109/2016, extras site ANI, practica judiciară.

În fapt, prin cererea formulată, contestatorul Niță Marian a arătat Biroul Electoral de Circumscripție nr. 4 Costești a admis candidatura intimatului Baicea Ion, cu încălcarea condițiilor de fond prevăzute de lege pentru ocuparea funcției publice de primar al oraș. Costești.

Arată că în prezent, intimatul nu poate candida la funcția de primar, întrucât, astfel cum rezultă de pe site-ul ANI, a fost sancționat cu interzicerea dreptului de a alege și a fi ales pe o perioadă de 3 ani, respectiv 28.01.2020-28.01.2023, sancțiune menținută de ICCJ prin decizia nr. 90/10.01.2020. Totodată, învederează că în cauză sunt incidente dispozițiile prevăzute de art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice.

În drept, art. 54 din Legea nr. 115/2015 și art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176/2010.

În dovedire, a solicitat proba cu înscrisuri.

În fapt, prin cererea formulată, contestatorul Dragomirescu Mihai a arătat că în data de 13.08.2020, Biroul Electoral de Circumscripție nr. 4 Costești a admis candidatura intimatului Baicea Ion, cu încălcarea condițiilor de fond prevăzute de lege pentru ocuparea funcției publice de primar al oraș. Costești.

Prin decizia ICCJ nr. 90/10.01.2020, s-a statuat că intimatul, în calitate de primar, se află în incompatibilitate, și, ca urmare, nu mai poate ocupa funcția publică de primar. Starea de incompatibilitate a acestuia este prevăzută și de disp. art. 25 alin. 2 din Legea 176/2010.

Starea de incompatibilitate a intimatului este prevăzută de disp. art. 25 alin. 2 din Legea 176/2010, privind integritatea și exercitarea funcțiilor publice pentru modificarea și completarea Legii 144/2007 care prevede: "persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii

judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate."

Se apreciază că dreptul de a ocupa funcția publică de primar este o condiție de fond pentru admiterea propunerii de candidatură prevăzută de legislația specială în materie de integritate ce nu a fost avută în vedere de biroul de circumscripție.

În drept au fost invocate disp. art.54 din Legea 115/2015.

În dovedire, a solicitat proba cu înscrișuri și proba cu interogatoriul intimatului.

La data de 14.08.2020, intimatul a depus întâmpinare arătând ca titlu introductiv, raportat la contestația ce formează obiectul cauzei, faptul că instanța de control sesizată în temeiul art. 54 alin. (1) din Legea nr. 115/2015 este ținută să se pronunțe în limitele în care a fost investită prin lege respectiv, strict cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă și de fond ale propunerii de candidatură depusă de subsemnatul la Biroul Electoral de Circumscripție, precum și la respectarea termenului în care poate fi formulată contestația, respectiv în cel mult 48 de ore de la data afișării candidaturii. Astfel, rugăm onorata Instanță să aibă în vedere și să se pronunțe numai cu privire la criticile din contestație care sunt în legătură cu aspectele de formă ale candidaturii depuse și cu îndeplinirea condițiilor de eligibilitate prevăzute în Legea nr. 115/2015 în forma modificată și completată aplicabilă pentru alegerile autorităților administrației publice locale care se organizează începând cu anul 2020.

În cazul în care contestația formulată a fost depusă și înregistrată la Judecătoria Costești cu depășirea termenului limită prevăzut de art. 54 alin. (1) din Legea nr. 115/2015, astfel cum a fost redus prin art. 2 alin. (3) din Legea nr. 84/20 iunie 2020 solicităm respingerea acesteia pe considerente de tardivitate. Art. 2 din Legea nr. 84/2020: "(3) în cazul prevăzut la alin. (1), termenele prevăzute de Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția duratei campaniei electorale, a termenului pentru depunerea candidaturilor și a termenului de 24 de ore, se reduc la jumătate. Dacă din operațiunea de reducere la jumătate a termenelor rezultă fracțiuni de zile egale sau mai mari de 12 ore, rotunjirile se fac în plus; fracțiunile mai mici de 12 ore nu se iau în calcul".

Totodată, în conformitate cu art. 54 alin. 4 din Legea nr. 115/2015: "Contestația și, dacă este cazul, cererea de apel, se depun la instanța competentă să le soluționeze, sub sancțiunea nulității".

Atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele pentru alegerea primarului sunt prevăzute expres și limitativ în Constituția României și în Legea nr. 115/2015, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 115/2015:

(1) "Au dreptul de a fi aleși consilieri, primari sau președinți ai consiliilor județene cetățenii cu drept de vot care au împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani dacă nu ie este interzisă asocierea în partide politice potrivit art 40 alin. (3) din Constituția României, republicată".

Pot candida numai persoanele care au domiciliul pe teritoriul unității administrativ teritoriale în care urmează să fie alese".

Din copia cărții de identitate aflată în dosarul de candidat se poate observa că subsemnatul îndeplinesc cele două condiții cumulative reglementate de art. (4) din Legea nr. 115/2015 respectiv am vârsta mai mare de 23 de ani și sunt locuitor al orașului Costești.

Articolul 6 alin. (2) din aceeași lege, îi enumera pe cei care nu pot fi aleși:

a) cetățenii care fac parte din categoriile prevăzute la art. 40 alin. (3) din Constituția României, republicată;

b) persoanele care fac parte din categoriile prevăzute la alin. (1), precum și persoanele cărora li s-a interzis, prin hotărâre judecătorească definitivă, exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice.



Față de articolul precedent, două condiții suplimentare sunt instituite în cuprinsul literei b) care face trimitere expresă la alin. (1) al aceluiași articol. Astfel, prima condiție regăsită în alin. (1) conform căruia:

"Nu pot alege: a) debili sau alienații mintali puși sub interdicție; b) persoanele cărora li s-a interzis exercitarea dreptului de a alege pe durata stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă".

Lecturând Registrul Electoral și lista electorală permanentă în care, în conformitate cu legea, sunt actualizate în mod periodic persoanele cu drept de vot, rezultă că subsemnatul nu are o hotărâre de punere sub interdicție sau de interdicție a dreptului de a alege. Dacă în privința subsemnatului ar fi existat astfel de hotărâri judecătorești definitive mențiunile ar fi fost operate de îndată ce instanțele judecătorești ar fi transmis copia hotărârilor către autoritățile competente cu întocmirea și ținerea Registrului Electoral și al listelor electorale permanente.

Cea de a doua condiție suplimentară instituită la lit. b) a alin. (2) o constituie interdicția corelativă dreptului de a alege respectiv interdicția dreptului de a fi ales, iar faptul că nu sunt sub imperiul acestei interdicții rezultă tot din Registrul electoral și lista electorală permanentă întocmită pe baza acestuia unde intimatul se regăsește.

Totodată, arată că nu se regăsește în niciuna din ipotezele pentru care legiuitorul a instituit prin lege interdicția de a candida la alegerile locale din anul 2020, fiind dezbătute aceste aspecte pe larg, în cuprinsul întâmpinării.

A solicitat cheltuieli de judecată.

În dovedire a solicitat proba cu înscrisuri.

Instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisuri.

**Analizând probatoriul administrat în cauză, instanța reține următoarele:**

*Cu privire la excepția autorității de lucru judecat.*

Conform art. 431 alin. 1 c.p.c., nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat este necesar să existe identitate de părți, acestea să aibă aceeași calitate în proces, să existe identitate de cauză și de obiect.

Se invocă autoritatea de lucru judecat cu privire la sentința civilă nr. 29/27.02.2020 a Tribunalului Argeș, pronunțată în dosarul 659/109/2020.

Instanța constată că în dosarul respectiv sunt părți diferite față de cele din prezentul dosar, iar numitul Baicea Ion are calitatea de reclamant în dosarul respectiv. Pe de altă parte, obiectele celor două cauze sunt diferite, obiectul dosarului 659/109/2020 având ca obiect anulare act administrativ, iar prezentul dosar având ca obiect contestație împotriva admiterii unei candidaturi, în baza legii 115/2015.

Având în vedere cele expuse mai sus, instanța va respinge excepția autorității de lucru judecat, ca neîntemeiată.

*Pe fond.*

Potrivit art. 52 al. 1 și 2 din Legea 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, după constatarea respectării condițiilor legale pentru ca o persoană să poată candida, respectarea condițiilor de fond și de formă ale listelor de candidați, precum și ale listei susținătorilor, biroul electoral de circumscripție admite candidaturile prin hotărâre.

Conform art. 54 al. 1 din Legea nr. 115/2015, acceptarea de către biroul electoral de circumscripție a unei candidaturi poate fi contestată de către cetățeni, partidele politice, alianțele politice și alianțele electorale, în termen de cel mult 24 de ore de la data afișării candidaturii.

În conformitate cu art. 9 alin. 2 și art. 397 al. 1 Cod procedură civilă, instanța va soluționa contestațiile formulate de reclamanti prin prisma criticilor aduse hotărârii de admitere a candidaturii pârâtului Baicea Ion pentru funcția de primar al orașului Costești,

analizând întrunirea de către pârât a condițiilor legale pentru a putea candida, respectiv dacă starea de incompatibilitate, susținută de către reclamanti, constituie impediment pentru acceptarea candidaturii pârâtului.

În fapt, la data de 13.08.2020, Biroul Electoral de Circumscripție nr. 4 Costești a admis candidatura pentru funcția de primar a domnului Baicea Ion, reținând că aceasta conține toate datele enumerate la art. 47 alin. 3 din legea 115/2015 la care s-au atașat copia actelor de identitate, declarația de acceptare a candidaturii, declarațiile de avere și interese, declarația pe propria răspundere referitoare la calitatea de lucrător al securității sau de colaborator al acesteia, semnată și datată de candidat, lista de susținători- inscrisuri evidențiate de art. 47 alin. 4 și alin. 5, art. 49 alin. 2 din legea 115/2015, coroborat cu art. 3 din legea 84/2020.

Prin raportul de evaluare nr. 11753/G/II/18.03.2016, Agenția Națională de Integritate a identificat elemente în sensul încălcării de către Baicea Ion a regimului juridic al incompatibilităților, deoarece în perioada 19.06.2012 – 14.01.2013 a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Costești, cât și calitatea de membru în Consiliul de Administrație al Liceului Teoretic Costești, membru în Consiliul de Administrație al Liceului Tehnologic Costești și membru în Consiliul de Administrație al Școlii Gimnaziale nr. 1 Costești, cu încălcarea art. 87 alin. 1 lit. d din legea 161/2003.

Împotriva Raportului de evaluare întocmit de către Agenția Națională de Integritate, domnul Baicea Ion a formulat acțiune în anularea actului administrativ, respectiv a raportului de evaluare. Acțiunea având ca obiect anularea Raportului de evaluare a fost soluționată de Curtea de Apel Pitești prin Sentința civilă nr. 179/03.10.2016, instanța admitând acțiunea și dispunând anularea raportului de evaluare.

Ulterior, prin Decizia nr. 90/10.01.2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, instanța a admis recursul formulat de către Agenția Națională de Integritate și pe fond a respins contestația ca neîntemeiată, hotărârea fiind definitivă. Ca urmare, actul administrativ atacat — Raportul de evaluare întocmit de către Agenția Națională de Integritate este legal și temeinic.

Ordinul Prefectului nr. 21/28.01.2020, emis în executarea Raportului de evaluare nr. 11753/G/II/18.03.2016 întocmit de către Agenția Națională de Integritate a fost contestat de către numitul Baicea Ion în conformitate cu prevederile art. 160 alin. 9 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ formându-se dosarul nr. 659/109/2020, pe rolul Tribunalului Argeș. În cadrul acestui dosar, instanța de contencios administrativ a pronunțat Sentința Civilă nr. 29/27.02.2020 (definitivă) dispunându-se anularea Ordinului nr. 21/28.01.2020, și totodată repunerea în situația anterioară, cu plata indemnizației de primar convenite începând cu data emiterii Ordinului și până la reluarea funcției de primar al orașului Costești, județul Argeș.

Condițiile legale pentru ca o persoană să poată candida (art. 52 al. 1 din Legea nr. 115/2015) sunt definite de art. 4-6 din Lege.

Astfel, potrivit art. 4, *au dreptul de a fi aleși consilieri, primari sau președinți ai consiliilor județene cetățenii cu drept de vot care au împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. (3) din Constituția României, republicată; pot candida numai persoanele care au domiciliul pe teritoriul unității administrativ-teritoriale în care urmează să fie alese.*

Conform art. 6 din legea 115/2015, Nu pot fi aleși: cetățenii care fac parte din categoriile prevăzute la art. 40 alin. (3) din Constituția României, republicată; debili sau alienații mintal, puși sub interdicție; persoanele cărora li s-a interzis exercitarea dreptului de a alege, pe durata stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă; persoanele cărora li s-a interzis, prin hotărâre judecătorească definitivă, exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice.

Aceste prevederi trebuie interpretate și aplicate limitativ, potrivit art. 10 Cod civil care stabilește că *legile care derogă de la o dispoziție generală, care restrâng exercițiul unor drepturi civile sau care prevăd sancțiuni civile se aplică numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.*

În ceea ce privește invocarea de către reclamanti a stării de incompatibilitate în care s-ar afla pârâtul Baicea Ion, instanța reține că o asemenea situație nu constituie un impediment pentru a putea candida la funcția de primar.

Prevederile art. 25 al. 2 din Legea 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, invocate de către reclamanti în sprijinul susținerii că pârâtul nu îndeplinește condițiile legale pentru a putea candida, se referă în mod expres la situația *persoanei față de care s-a constatat existența stării de incompatibilitate, care este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului.*

Or, în cauză, pârâtul nu se află în situațiile avute în vedere de legiuitor. Pârâtul și-a depus candidatura pentru a participa la alegerea în funcția de primar al orașului Costești, demnitate publică exceptată în mod expres de la sancțiunea decăderii și pe care o ocupă în prezent, fără să fi intervenit eliberarea, destituirea sau încetarea de drept a mandatului. În acest sens se reține că potrivit art. 160 alin. 1 lit. b din OUG 57/2019, mandatul primarului încetează, de drept, prin constatarea și sancționarea, în condițiile legii privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, a unei stări de incompatibilitate. În cauză, prin decizia ICCJ nr. 90/10.01.2020, a fost menținut raportul de evaluare prin care se constată o stare de incompatibilitate, însă nu se sancționează această stare. Pe de altă parte, nu se poate interpreta că prin decizia ICCJ a fost sancționată starea de incompatibilitate constatată. Cum constatarea și sancționarea trebuie realizate cumulativ, în cauză nu a intervenit încetarea de drept a mandatului primarului. De asemenea, se reține că ordinul de prefect nr. 21/28.01.2020 prin care s-a constatat încetarea de drept a mandatului de primar al orașului Costești, deținut de domnul Baicea Ion a fost anulat în mod definitiv prin Sentința Civilă nr. 29/27.02.2020 a Tribunalului Argeș.

Pe de altă parte, decăderea privește **dreptul de a exercita această funcție** (drept al cărui exercițiu survine după câștigarea procesului de alegere și validarea mandatului), **iar nu dreptul de a candida, care este prealabil exercitării propriu-zise a demnității publice.**

Totodată, Legea nr. 176/2010 nu atribuie raportului de evaluare a stării de incompatibilitate efecte în ceea ce privește dreptul de a fi ales, întrucât Agenția Națională de Integritate are obligația de a sesiza organele competente pentru declanșarea procedurii disciplinare (Art. 22 și art. 26).

Din probele administrate nu rezultă că pârâtului Baicea Ion i s-a interzis exercitarea dreptului de a alege sau exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice. De asemenea, nu rezultă că pârâtul face parte din categoriile prevăzute la art. 40 alin. (3) din Constituția României, republicată.

Prin urmare, constatând că admiterea candidaturii pârâtului Baicea Ion pentru funcția de primar al orașului Costești, a fost realizată cu respectarea prevederilor legale, instanța va respinge ca neîntemeiate contestațiile formulate de reclamantii Dan Ion Vasile, Niță Marian și Dragomirescu Mihai și va menține ca temeinică și legală Hotărârea nr. 1/13.08.2020 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 4 Costești.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de pârâtul Baicea Ion, domiciliat în Costești, str. Fundătura Cârșiana, nr. 7B, județul Argeș, ca neîntemeiată.

Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de reclamantul Dan Ion Vasile, domiciliat în Costești, str. Morii, nr. 12B, județ Argeș împotriva hotărârii nr. 1 din 13.08.2020 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 4 Costești.

Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de reclamantul Niță Marian, domiciliat în Costești, Broșteni, nr. 13, Județ Argeș împotriva hotărârii nr. 1 din 13.08.2020 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 4 Costești.

Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de reclamantul Dragomirescu Mihai, domiciliat în Costești, str. Progresului, bl. L32, sc. A, ap. 1, județul Argeș împotriva hotărârii nr. 1 din 13.08.2020 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 4 Costești.

Menține ca temeinică și legală Hotărârea nr. 1/13.08.2020 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 4 Costești.

După rămânerea definitivă, hotărârea se comunică Biroului Electoral de Circumscripție nr. 4 Costești în vederea definitivării candidaturilor.

Cu drept de apel în termen de 24 de ore de la pronunțare. Cererea de apel se depune la Tribunalul Argeș.

Pronunțată în ședință publică, azi, 15.08.2020, ora 12.35.

Președinte,  
Cosmin Gabriel Pîrjol

Grefier,  
Alexandra-Rodica Parfeni-  
Cioc