Document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:JDDET:2020:001.001247

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA DETA , JUDEŢUL TIMIŞ
Sediul în Deta, str. Victoriei, nr. 3 A, jud. Timiş
Nr. tel: 0256390982, fax: 0256390097
email: jud-deta-reg@just.ro

operator de date cu caracter personal nr. 5271
prezentul document conţine date cu caracter personal aflate sub incidenţa Legii nr. 677/2007

Dosar nr. 1708/220/2020

SENTINŢA CIVILĂ Nr. 1247

Şedinţa publică de la 12 august 2020
Completul compus din:
PREŞEDINTE MOLNAR CLAUDIA
Grefier Gabriela Rus

Din partea Ministerului Public participă d-na procuror Curici Seia Iasmina, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Deta.

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei la legea electorală formulate de reclamantul **Partidul Social Democrat – Organizaţia Judeţeană Timiş** în contradictoriu cu pârâţii **Biroul Electoral de Circumscripţie nr.5 Deta** şi **Roman Petru, candidat la funcţia de consilier local.**

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, prezentă pentru contestatoare avocat Manoilă Vlad, lipseşte intimatul Biroul Electoral de Circumscrispţie nr.5 Deta prezent pârâtul Petru Roman, asistat de avocat Anton Alin.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care reprezentanţii părţilor depun la dosar împuternicirile avocaţiale.

Având în vedere că pe rolul acestei instanţe a fost înregistrat şi **dosarul cu nr.1709/220/2020** cu acelaşi obiect, respectiv contestaţie la legea electorală formulată de acelaşi reclamant **Partidul Social Democrat – Organizaţia Judeţeană Timiş** în contradictoriu cu **Biroul Electoral de Circumscripţie nr.5 Deta** şi cu pârâtul **Roman Petru, candidat la funcţia de primar ,** instanţa, după ce a dispus apelarea acestei cauze, pune în discuţie conexarea dosarului cu nr.1709/220 la prezentul dosar pentru o mai bună înfăptuire a justiţiei.

Avocaţii părţilor nu se opun conexării celor două dosare.

Reprezentanta Parchetului arată că nu se opune conexării celor două dosare.

Având în vedere că există identitate de părţi şi obiect între prezentul dosar şi dosarul cu nr.1709/220 instanţa dispune conexarea acestui din urmă dosar la prezentul dosar pentru o soluţionare unitară a cauzelor.

Fiind prima zi de înfăţişare, cu procedura legal îndeplinită, instanţa, din oficiu, în conformitate cu dispoziţiile art. 131, alineat (1) Cod de procedură civilă, îşi verifică competenţa generală conform art. 1-3 din Legea 304/2004, materială conform art. 94 aliniat 1 punctul 3 Cod de procedură civilă coroborat cu disp. din art. 54 alin. 5 din Legea nr. 115/2015 şi teritorială conform art. 54 alin. 5 din Legea nr. 115/2015, şi constată că este competentă să judece pricina.

Instanța pune în discuție probatoriul.

Avocat Anton Alin pentru pârât solicită administrarea probei cu înscrisurile depuse la dosar şi cu practica judiciară , soluţiile a trei hotărâri în care instanţa s-a pronunţat în cauze similare. Totodată depune la dosar dovada achitării onorariului de avocat, respectiv chitranţa nr. 17/12.08.2020.

Pentru contestator, avocat Manoilă Vlad, arată că un se opune probatoriului solicitat de reprezentantul pârâtului şi solicită administrarea probei cu înscrisurile deja anexate.

Totodată solicită să se constate că s-a strecurat o eroare materială în contesţiile formulate , cu privire la denumirea reclamantului , unde s-a menţionat Partidul Social Democrat Timiş, indicând că în mod corect denumirea este Partidul Social Democrat – Organizaţia Judeţeană Timiş este contestatorul şi arată că un este semnată contestaţia în original fiind expediată pe cale electronică.

Avocatul intimaţilor un se opune admiterii acestor cereri.

Instanţa ia act de denumirea corectă a reclamantului şi consideră că este valabil semnată contestaţia și ștampilată.

Instanța admite proba cu înscrisurile depuse la dosar , după care , constatând că alte cereri nu mai sunt de formulat sau probe de administrat , declară finalizată cercetarea procesului şi acordă cuvântul pe fond.

Avocat Manoilă Vlad, pentru reclamant solicită admiterea contestaţiilor astfel cum au fost formulate, fără cheltuieli de judecată. În consecinţă , solicită anularea Hotărârii nr.1 şi 2/10.08.2020 adoptate de Birol Electoral de Circumscripţie nr.5 Deta privind candidaturile d-nului Roman Petru pentru motivele expuse în contestaţie. Consideră că Raportul de evaluare nr. 172011G/II/29.04.2015 întocmit de către Agenția Națională de Integritate, este temeinic și legal astfel cum s-a statuat prin Decizia nr. 4056/21.11.2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție. Ceea ce s-a constatat ar rămâne lipsit de eficienţă dacă i s-ar permite pârâtului să candideze, să câştige eventual alegerile , pentru ca apoi să fie înlăturat din funcţie ca urmare a stării de conflict de interese în care s-a aflat. Instanţa trebuie să interpreteze dispoziţiile legale în spiritul legii şi să respingă această candidatură.

Pentru pârât, avocat Anton Alin solicită respingerea celor două contestaţii ca neîntemeiate.

Principalul argument este acela că d-nul Roman Petru are un raport de evaluare definitiv emis de ANI din care rezultă că a fost în stare de incompatibilitate într-o anumită perioadă. Cel care are calitatea de a lua măsuri legale este doar Prefectul care a luat măsuri însă Tribunalul Timiş a anulat ordinul emis de Prefect. Instanţa nu poate aplica sancţiunea

Invocă prevederile art.6 alin.2 lit.b din Legea nr.115/2015, art.25 alin.3 teze a II din care rezultă că intimatul poate să candideze, să fie ales şi apoi să i se interzică exercitarea funcţiei . În prezent nu există nicio hotărâre judecătorească prin care pârâtului să i se interzică exercitarea acestui drept electoral.

În replică, avocatul contestatorului arată că decizia invocată se referă la teza a II-a şi nu la teza I. Solicită termen pentru concluzii scrise.

Av. Anton Alin solicită obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

Reprezentanta Parchetului solicită respingerea contestaţiilor. Raportul emis de Agenţia de Integritate din 29.04.2015 nu poate fi asimilat unei hotărâri judecătoreşti definitive aşa cum prevăd dispoziţiile art.6 din Legea nr.115/2015. Apreciază că dispoziţiile legale care instituie interdicţii sunt de strictă interpretare iar dispoziţiile art.25 alin.2 din Legea nr.176/2010 nu sunt incidente în cauză. Eligibilitatea funcţiei se apreciază în momentul deţinerii acesteia fapt ce nu împietează asupra dreptului de a fi ales în acest moment al pârâtului. Faţă de aceste considerente, apreciază ca neîntemeiate contestaţiile formulate.

Instanţa informează părţile că pronunţarea va avea loc în şedinţă publică la ora 12.30.

I N S T A N Ţ A,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele :

Prin cererea înregistrată sub nr. de dosar 1708/220/2020 , la data de 11.08.2020 , Partidul Social Democrat – Organizaţia Judeţeană Timiş, în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripţie nr. 5 Deta şi cu pârâtul Roman Petru, candidat la funcţia de consilier local, în temeiul art. 54 alin. (1) din Legea nr. 115/2015, a formulat Contestaţie împotriva Hotărârii nr. 2/10.08.2020 adoptată de Biroul Electoral de Circumscripţie nr. 5 Deta, prin care s-a admis candidatura domnului Roman Petru pentru funcţia de consilier local al oraşului Deta propusă de către Partidul National Liberal , învederând că acest candidat nu îndeplineşte condiţiile legale pentru a fi ales şi pentru a exercita funcţia de consilier local.

Pe cale de consecinţă , a solicitat anularea Hotărârii nr. 2/10.08.2020, adoptată de Biroul Electoral de Circumscripţie nr. 5 Deta, privind admiterea candidaturii domnului Roman Petru şi respingerea candidaturii acestuia , motivat de neîndeplinirea condiţiilor legale de a fi ales şi de a exercita funcţia de consilier local.

Prin cererea înregistrată sub nr. de dosar 1709/220/2020 , la data de 11.08.2020 , Partidul Social Democrat – Organizaţia Judeţeană Timiş, în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripţie nr. 5 Deta şi cu pârâtul Roman Petru, candidat la funcţia de primar al oraşului Deta, în temeiul art. 54 alin. (1) din Legea nr. 115/2015, a formulat Contestaţie împotriva Hotărârii nr. 1/10.08.2020 adoptată de Biroul Electoral de Circumscripţie nr. 5 Deta, prin care s-a admis candidatura domnului Roman Petru pentru funcţia de primar al oraşului Deta , învederând că acest candidat nu îndeplineşte condiţiile legale pentru a fi ales şi pentru a exercita funcţia de primar.

Pe cale de consecinţă , a solicitat anularea Hotărârii nr. 1/10.08.2020, adoptată de Biroul Electoral de Circumscripţie nr. 5 Deta, privind admiterea candidaturii domnului Roman Petru şi respingerea candidaturii acestuia , motivat de neîndeplinirea condiţiilor legale de a fi ales şi de a exercita funcţia de consilier local.

În motivarea ambelor contestaţii , în esenţă, reclamantul a învederat că la data de 20.04.2012, Agenţia Naţională de Integritate a declanşat din oficiu procedura de evaluarea a respectării regimului juridic al conflictelor de interese de către domnul Roman Petru, care exercita funcţia de primar al oraşului Deta, din judeţul Timiş. Ca urmare a finalizării activităţii de evaluare efectuată cu privire la respectarea regimului juridic al conflictelor de interese de către domnul Petru Roman, Agenţia Naţională de Integritate a întocmit Raportul de evaluare cu numărul 17201/G//II/29.04.2015.

Încălcarea prevederilor legale privind conflictul de interese a derivat din faptul că domnul Petru Roman a încheiat, în calitate de primar al oraşului Deta, patru contracte de servicii cu o societate comercială în cadrul căreia acesta deţinea calitatea de asociat, iar soţia sa deţinea funcţia de administrator. Denumirea societăţii anterior menţionate este ONWESTLINE SRL, iar valoarea totală a celor patru contracte de servicii încheiate cu Primăria oraşului Deta s-a ridicat la suma de 28.760 lei.

De asemenea, un alt fapt care a generat conflictul de interese constatat prin raportul de evaluare întocmit de către Agenţia Naţională de Integritate vizează emiterea unui număr de100 de facturi către Primăria oraşului Deta, în cuantum total de 45.543 lei, de către o societate în cadrul căreia domnul Petru Roman (primar al oraşului Deta) deţinea calitatea de membru cooperator. Societatea în cadrul căreia domnul Petru Roman deţinea calitatea de membru cooperator avea denumirea de Societatea Cooperativă „Consumcoop Deta" .

Împotriva Raportului de evaluare nr. 172011G/II/29.04.2015 întocmit de către Agenţia Naţională de Integritate, domnul Petru Roman a formulat acţiune în anularea actului administrativ, respectiv a raportului de evaluare. Acţiunea având ca obiect anularea

Raportului de evaluare a fost soluționată de Curtea de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal prin Sentința civilă nr. 112/18.04.2016, instanța respingând acțiunea formulată de .domnul Petru Roman.

Ulterior, domnul Petru Roman a declarat recurs împotriva Sentinței civile nr, 112/18.04.2016, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara. Recursul formulat de către PETRU ROMAN a fost soluționat prin Decizia nr. 4056/21.11.2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție. Instanța a respins recursul formulat de către Petru Roman, decizia de respingere fiind definitivă. Ca urmare, actul administrativ atacat — Raportul de evaluare . întocmit de către Agenția Națională de Integritate este legal și temeinic.

În susținerea contestațiilor , au fost invocate dispozițiile art. 52 alin. (8) din Legea nr. 115/2015. Motivele pentru care candidatul Petru Roman nu îndeplinește condițiile legale cerute pentru a fi ales și pentru a exercita funcția de consilier local, respectiv de primar constă în aceea că în privința ——————— domnului Petru Roman operează interdicția prevăzută de art. 25 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice. Or, în cazul dat, domnul Petru Roman a ocupat și încă ocupă funcția de primar al orașului DETA; fiind o funcție eligibilă în sensul arătat mai sus. Astfel, domnul Petru Roman nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. Mai mult decât atât, învederăm că domnul Petru Roman nu poate ocupa funcția de consilier local, având în vedere că textul de lege arătat mai sus vizează inclusiv funcția de consilier local, care face parte din categoria funcțiilor eligibile prevăzute la art. -1 din Legea nr. 176/2010 (pct. 30 — aleșii locali, coroborat.cu- art. 227 din- Codul administrativ).

Având în vedere faptul că prin Raportul de evaluare nr. 17201/G/II/29.04.2015 întocmit de către Agenția Națională de Integritate s-a constatat existența conflictului de interese în privința domnului Petru Roman, precum și faptul că acesta a fost confirmat prin Decizia definitivă nr. 4056 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 21.11.2018, arătăm că în sarcina domnului Petru Roman este instituită interdicția de a ocupa funcția de consilier local (funcție eligibilă) pe o perioadă de 3 ani de la data încetării actualului mandat.

Dat fiind faptul că în privința domnului Petru Roman operează interdicția de a ocupa funcția de consilier local pe o perioadă de 3 ani de la data încetării actualului mandat, consideră că nu se poate rece cu vederea acest aspect și, ca atare, consideră că se impune respingerea candidaturii domnului Petru Roman.

În dovedirea aspectelor prezentate în conținutul contestației, s-a arătat că înțelege să se folosească de înscrisuri, pe care le-a atașat în copie conformă cu originalul: Raportul de evaluare nr. 17201/G/II/29.04.2015 emis de Agenția Națională de Integritate , Extras Curtea de Apel Timișoara privind soluția de respingere a acțiunii în anulare formulată de Petru Roman; Extras Înalta Curte de Casație și Justiție privind Decizia nr. 4056/21/112018; Hotărârea nr. 2/10.08.2020 adoptată de Biroul Electoral de Circumscripție nr. 5 Deta.

În drept au fost indicate Art. 227, art. 228 din Codul administrativ (OUG 57/2019) , Art. 76 din Legea 161/2003; -Art. 25 din Legea 176/2010,

La data de 11.08.2020 , pârâtul Roman Petru a depus Întâmpinări la cele două contestații , prin care a solicitat respingerea acestora, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acestor cereri, în esenţă, pârâtul a învederat următoarele aspecte :

Atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele pentru alegerea primarului sunt prevăzute expres și limitativ în Constituția României și în Legea nr. 115/2015, republicată, cu modificările și completările ulterioare Din copia cărții de identitate aflată în dosarul de candidat se poate observa că îndeplinește cele două condiții cumulative reglementate de art. (4) din Legea nr. 115/2015 respectiv are vârsta de 66 de ani și are domiciliul în orașul Deta.

Lecturând Registrul Electoral și lista electorală permanentă în care, în conformitate cu legea, sunt actualizate în mod periodic persoanele cu drept de vot, rezultă că nu are o hotărâre de punere sub interdicție sau de interzicere a dreptului de a alege. Dacă în privința sa ar fi existat astfel de hotărâri judecătorești definitive, mențiunile ar fi fost operate de îndată ce instanțele judecătorești ar fi transmis copia hotărârilor către autoritățile competente cu întocmirea și ținerea Registrului Electoral și al listelor electorale permanente . Se mai arată că întrunește condiția de vârstă având peste 23 de ani și are domiciliul stabil în orașul Deta, nu i-a fost interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. (3) din Constituția României, republicată; nu suferă de boli psihice și nu a fost pus sub interdicție judecătorească și, în fine nu i s-a interzis exercitarea dreptului de a alege prin hotărâre judecătorească definitivă, ca urmare a comunicării de către o instanță de judecată a vreunei hotărâri judecătorești definitive prin care să-i fi fost interzis cu orice titlu (pedeapsă accesorie, pedeapsă complementară) dreptul de a alege și dreptul de a fi ales.

În privința altor tipuri de interdicții, altele decât interdicția de a alege și de a fi ales, Legea nr. 115/2015 nu le-a prevăzut ca impedimente la depunerea și acceptarea candidaturii, fiind chestiuni ulterioare acestei etape și, în consecință exced cadrului legal și posibilității ca instanța sesizată în procedura sumară, necontencioasă prevăzută de legea electorală să se pronunțe asupra acestora. Aceasta, cu atât mai mult în această procedură nu se poate dispune cu privire la dreptul unei persoane, procedura limitându-se la a constata drepturile limitate prin hotărâri judecătorești

În această categorie nu se încadrează rapoartele Agenției Naționale de Integritate rămase definitive prin necontestare sau în caz de contestare prin sentința curții de apel sau decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție. Aceasta pentru că Agenția Națională de Integritate prin rapoartele sale nu aplică nici un fel de sancțiune, limitându-se la a evalua conflicte de interese sau incompatibilități ale persoanelor care ocupă demnități sau funcții publice conform atribuției conferite de art. 10 lit. e) și f) din Legea nr. 176/2010 și sesizează organul competent cu aplicarea/constatarea aplicării de drept a unei sancțiuni în conformitate cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 176/2010. În cadrul acțiunii ce are ca obiect anularea raportului de evaluare se analizează legalitatea unui act administrativ, fără a se stabilii răspunderea administrativă în persoana celui evaluat. Instanța de contencios administrativ nu poate analiza o eventuală răspundere contravențională în lipsa încheierii procesului-verbal de contravenție sau disciplinară, în lipsa cercetării prealabile disciplinare și a emiterii unui act de sancționare (a se vedea Decizia nr. 1950/16.06.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal având ca obiect anularea raportului de evaluare din 10 iulie 2013 emis de pârâta Agenția Națională de Integritate).

Pentru abaterile disciplinare săvârșite de aleșii locali constând în încălcarea regimului juridic al incompatibilităților sau a regimului juridic al conflictelor de interese singurul act prin care se dispun sancțiunile reglementate de art. 25 din Legea nr. 176/2010 cum ar fi interdicția de 3 ani de a exercita funcții publice eligibile îl constituie ordinul prefectului emis în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ și a altor prevederi din același cod relative la celelalte sancțiuni disciplinare, act tot administrativ supus controlului jurisdicțional contencios al Tribunalelor - secția de contencios administrativ și fiscal în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (9) și (10) din Codul administrativ.

Se mai învederează că „interdicția dreptului de a exercita" este diferită de "interdicția dreptului de a alege și de a fi ales" . Dacă prin ultima se interzice însuși dreptul de a candida, pentru a deveni operabilă interdicția dreptului de a exercita este necesară parcurgerea mai multor etape prealabile, respectiv: depunerea candidaturii, admiterea și rămânerea definitivă a acesteia, declararea ca și câștigător al alegerilor, validarea rezultatului alegerilor și, în fine,

depunerea jurământului. Numai după parcurgerea acestor etape persoana este în postura de ”a exercita”.

Dreptul de a candida la alegeri și, dacă este cazul, de a fi ales, garantat de articolul 3 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și inerent noțiunii de regim cu adevărat democratic, nu ar fi decât iluzoriu dacă partea interesată ar putea în orice moment să fie lipsită de el în mod arbitrar. Și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) s-a calificat ca fiind ”arbitrară” interpretarea extensivă a unei prevederi legale lipsită de claritate în materie electorală.
Astfel, un act administrativ cum este Raportul de evaluare rămas definitiv nu poate fi asimilat hotărârilor judecătorești definitive despre care fac vorbire prevederile art. 6 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 115/2015.

De asemenea, prevederile art. 8 alin. 1, art. 20 alin. 1, art. 21 alin. 1, art. 22 alin. 2 și art. 26 din Legea nr. 176/2010 prevăd obligativitatea pentru Agenția Națională de Integritate că după rămânerea definitivă a Raportului de evaluare să sesizeze organele disciplinare în vederea luării măsurilor prevăzute de lege. În sensul că organele disciplinare prevăzute de lege sunt singurele care pot dispune cu privire la sancțiunile prevăzute de art. 25 din Legea nr. 176/2010 s-a pronunțat și Tribunalul București prin Sentința Civilă nr. 6/AE/01.01.2014, pronunțată în dosarul nr. 7/C/AEPE/2014 privind pe petentul Iosipescu Zambra Nicolae Mircea și pe intimat Mircea Diaconu, sentință menținută de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 113A/07.04.2014 prin care a fost respins apelul declarat de Agenția Națională de Integritate.

Potrivit prevederilor arta 25 alin, 2 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, persoana eliberată sau destituită din funcție sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului.

Așa cum rezultă din cuprinsul prevederilor legale mai sus amintite, interdicția de a ocupa pe o perioadă de 3 ani o funcție publică este condiționată de încetarea de drept a mandatului.

Potrivit dispozițiilor art. 160 alin. 1 lit. b din OUG nr. 57/2019 privind codul administrativ, mandatul primarului încetează, de drept, ca urmare a constatării și sancționării, în condițiile legii privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, a unei stări de incompatibilitate iar potrivit prevederilor art. 160 alin. 7 din același act normativ, în toate cazurile de încetare înainte de termen a mandatului de primar, prefectul emite un ordin prin care constată încetarea mandatului primarului. Ordinul are la bază un referat semnat de secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ teritoriale, precum și actele din care rezultă motivul legal de încetare a mandatului.

În exercitarea dispozițiilor legale mai sus amintite a fost emis Ordinul Prefectului Județului Timiș nr. 266/03.06.2019 prin care s-a dispus încetarea de drept a mandatului de primar. Or, din moment ce instanța de judecată a dispus anularea actului administrativ de încetare a mandatului, în cauză nu se mai poate retine îndeplinirea condiției impuse pentru calcularea interdicției privind ocuparea funcțiilor publice.

Mai mult decât atât, nulitatea actului administrativ produce efecte retroactive, apreciindu-se că actul administrativ nu a existat. Totodată, în cauză este incidentă autoritatea de lucru judecat în ceea ce privește considerentele sentinței civile nr. 838/PI/03.07.2019 pronunțată de către Tribunalul Timiș în soluționarea dosarului nr. 2664/30/20190 . În

concluzie, prin hotărârea pronunțată instanța a stabilit cu autoritate de lucru judecat că, starea de incompatibilitate ce a făcut obiectul Raportului ANI nr. 17201/G/II/29.04.2015 nu mai poate fi luată în discuție în viitor fiind definitiv soluționată în favoarea sa.

Mai mult decât atât, considerentele sentinței civile 838/PI/03.07.2019 pronunțată de către Tribunalul Timiș în soluționarea dosarului nr. . 2664/30/2019 sunt generatoare de obligații și față de instituția implicată în procesul electoral, respectiv Biroul Electoral de Circumscripție.

În privința condițiilor de formă se poate observa că dosarul de candidat a fost depus în numărul de exemplare necesar (două originale și două copii) conține toate documentele cerute în Legea. nr. 115/2015, respectiv lista de susținători, conținând toate mențiunile conform art. 51 din Legea nr. 115/2015 și un număr de peste 500 semnături valabile, reprezentând mai mult de 1% din totalul alegătorilor cu drept de vot din circumscripția în care candidează ; candidatura este depusă în scris și este însoțită de declarația de acceptare a candidaturii conținând mențiunile prevăzute de art. 47 alin. . 5, de declarația de avere și interese, precum și de declarația pe proprie , răspundere privind calitatea de lucrător al securității sau colaborator al . acesteia; am alăturat copia cărții de identitate întrunind practic toate condițiile cerute sub aspect formal de art. 47 din Legea nr. 115/2015.

În fine, propunerea este depusă în termenul legal prevăzut de art. 46 din aceeași lege.

Se poate observa că Legea nr. 115/2015 prevede că dosarul de candidat trebuie să conțină numai documentele necesare din cuprinsul cărora Biroul Electoral de Circumscripție și instanța de control să poată verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de fond prevăzute de - lege pentru admiterea candidaturii.

Apreciază că instanța de control nu se poate pronunța cu privire la îndeplinirea condițiilor de eligibilitate pe alte documente decât cele conținute . de dosarul oricărui candidat, depus conform legii.

Față de cele de mai sus, a solicitat respingerea contestației împotriva . admiterii candidaturii sale la alegerile locale din 2020 cu consecința definitivării acestora.

Alăturat a depus copia Sentinței civile nr. 838/PI/03.07.2019 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 2664/30/2019 și alte documente relevante.

Analizând probatoriul administrat în cauză, instanţa reţine următoarele:

Potrivit art. 52 al. 1 și 2 din Legea 115/2015 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, pentru modificarea Legii administraţiei publice locale nr. 215/2001, precum şi pentru modificarea şi completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleşilor locali, *după constatarea respectării condiţiilor legale pentru ca o persoană să poată candida, respectarea condiţiilor de fond şi de formă ale listelor de candidaţi, precum şi ale listei susţinătorilor, biroul electoral de circumscripţie admite candidaturile prin hotărâre*.

Acceptarea de către biroul electoral de circumscripţie a unei candidaturi poate fi contestată de către cetăţeni, partidele politice, alianţele politice şi alianţele electorale, în termen de cel mult 24 de ore de la data afişării candidaturii (art. 54 al. 1 din Legea nr. 115/2015 și art. 2 al. 3 din Legea nr. 84/2020).

Totodată, *contestaţia [...] se depune la instanţa competentă să o soluţioneze, sub sancţiunea nulităţii* (art. 54 al. 4 din Legea nr. 115/2015).

În cauză, contestațiile reclamantului au fost formulate la data de 1.08.2020 și comunicaeă instanţei prin poşta electronică la aceeaşi dată, ora 10.30 , în termenul de 24 de ore prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 9 al. 2 și art. 397 al. 1 Cod procedură civilă , instanța va soluționa contestațiile formulate de reclamant prin prisma criticilor aduse hotărârilor de admitere a candidaturii pârâtului Roman Petru pentru funcţia de primar al oraşului Deta, respectiv pentru funcţia de consilier local , analizând întrunirea de către pârât a condiţiilor

legale pentru a putea candida, respectiv dacă situaţia de conflict de interese, susţinută de către reclamant, constituie impedimente pentru acceptarea candidaturii pârâtului.

În fapt, la data de 10.08.2020, Biroul Electoral de Circumscripţie nr. 5 Deta a admis candidatura pentru funcţia de primar a domnului Roman Petru, reţinând că au fost respectate cerinţele prevăzute de art. 52 din Legea nr. 115/2015 (hotărârea nr. 1/10.08.2020).

La aceeaşi dată, Biroul Electoral de Circumscripţie nr. 5 Deta a admis în parte lista de candidaţi pentru funcţia de consilier local propusă de Partidul Naţional Liberal , între care figura şi domnul Roman Petru, reţinând că au fost respectate cerinţele prevăzute de art. 46, 47, 50-56 din Legea nr. 115/2015 (hotărârea nr. 2/10.08.2020).

Prin raportul de evaluare nr. 17201/G/II/29.04.2015, Agenţia Naţională de Integritate a identificat elemente în sensul existenţei unui conflict de interese reţinut în sarcina numitului Roman Petru care, în timpul exercitării mandatului de primar al oraşului Deta a semnat patru contracte de servicii cu o societate comercială în cadrul căreia deţinea calitatea de asociat , iar soţia sa deţinea funcţia de administrator , în valoare de 28.760 lei.

De asemenea , un alt fapt ce a generat conflict de interese a fost determinat de emiterea unui număr de 100 facturi către Primăria Oraşului Deta , în cuantum de 45.543 lei de către Societatea Cooperativă Consumcoop Deta, în care dl. Roman Petru deţinea calitatea de membru cooperator.

Împotriva Raportului de evaluare nr. 172011G/II/29.04.2015 întocmit de către Agenția Națională de Integritate, domnul Roman Petru a formulat acțiune în anularea actului . administrativ, respectiv a raportului de evaluare. Acțiunea având ca obiect anularea Raportului de evaluare a fost soluționată de Curtea de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal prin Sentința civilă nr. 112/18.04.2016, instanța respingând acțiunea formulată de .domnul PETRU ROMAN.

Ulterior, domnul Roman Petru a declarat recurs împotriva Sentinței civile nr, 112/18.04.2016, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara. Recursul formulat de către dl. Roman Petru a fost soluționat prin Decizia nr. 4056/21.11.2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție. Instanța a respins recursul formulat de către dl. Roman Petru, decizia de respingere fiind definitivă. Ca urmare, actul administrativ atacat — Raportul de evaluare . întocmit de către Agenția Națională de Integritate este legal și temeinic.

Ordinul Prefectului nr. 266/2019 , emis în executarea Raportului de evaluare nr. 172011G/II/29.04.2015 întocmit de către Agenția Națională de Integritate a fost contestat de către dl. Roman Petru în conformitate cu prevederile art. 160 alin. 9 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ formându-se dosarul nr. 2664/30/2019. În cadrul acestui dosar, instanța de contencios administrativ s-a pronunțat Sentința Civilă nr. 838/PI/03.07.2019 (definitivă) dispunându-se anularea Ordinului nr. 266/03.06.2019, și totodată repunerea în situația anterioară, cu plata indemnizației de primar cuvenite începând cu data emiterii Ordinului și până la reluarea funcției de primar al orașului Deta, județul Timiș.

Sentința Civilă nr. 838/PI/03.07.2019 se bucură de autoritate de lucru judecat în conformitate cu prevederile art. 430 alin. 1 și 2 din codul de Procedură Civilă

Condiţiile legale pentru ca o persoană să poată candida (art. 52 al. 1 din Legea nr. 115/2015) sunt definite de art. 4-6 din Lege.

Astfel, potrivit art. 4, *au dreptul de a fi aleşi consilieri, primari sau preşedinţi ai consiliilor judeţene cetăţenii cu drept de vot care au împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puţin 23 de ani, dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. (3) din Constituţia României, republicată; pot candida numai persoanele care au domiciliul pe teritoriul unităţii administrativ-teritoriale în care urmează să fie alese*.

Nu pot fi aleşi: cetăţenii care fac parte din categoriile prevăzute la art. 40 alin. (3) din Constituţia României, republicată; debilii sau alienaţii mintal, puşi sub interdicţie; persoanele cărora li s-a interzis exercitarea dreptului de a alege, pe durata stabilită prin

hotărâre judecătorească definitivă; persoanele cărora li s-a interzis, prin hotărâre judecătorească definitivă, exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice (art. 6 din Legea nr. 115/2015).

Aceste prevederi trebuie interpretate şi aplicate limitativ, potrivit art. 10 Cod civil care stabileşte că *legile care derogă de la o dispoziţie generală, care restrâng exerciţiul unor drepturi civile sau care prevăd sancţiuni civile se aplică numai în cazurile expres şi limitativ prevăzute de lege.*

În ceea ce priveşte invocarea de către reclamant a situaţiei de conflict de interese în care s-ar afla pârâtul Roman Petru, instanţa reţine că o asemenea situaţie nu constituie un impediment pentru a putea candida la funcţia de primar.

Prevederile art. 25 al. 2 din Legea 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcţiilor şi demnităţilor publice, pentru modificarea şi completarea Legii nr. 144/2007 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale de Integritate, precum şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative, invocate de către reclamantă în sprijinul susţinerii că pârâtul nu îndeplineşte condiţiile legale pentru a putea candida, se referă în mod expres la situaţia *persoanei faţă de care s-a constatat existenţa conflictului de interese*, care este *decăzută din dreptul de a mai exercita o funcţie sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepţia celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcţia ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului.*

Or, pârâtul nu se află în situaţia-premisă avută în vedere de legiuitor. Pârâtul şi-a depus candidatura pentru a participa la alegerea în funcţia de primar al oraşului Deta , demnitate publică exceptată în mod expres de la sancţiunea decăderii şi pe care o ocupă în prezent, fără să fi intervenit eliberarea, destituirea sau încetarea de drept a mandatului.

Pe de altă parte, **decăderea priveşte dreptul de a exercita această funcţie** (drept al cărui exerciţiu survine după câştigarea procesului de alegere şi validarea mandatului), **<u>iar nu dreptul de a candida, care este prealabil exercitării propriu-zise a demnităţii publice</u>**.

Totodată, Legea nr. 176/2010 nu atribuie raportului de evaluare a conflictului de interese efecte în ceea ce priveşte dreptul de a fi ales, întrucât Agenţia Naţională de Integritate are obligaţia de a sesiza organele competente pentru declanşarea procedurii disciplinare (Art. 22 şi art. 26).

În reglementarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei (art. 70 şi urm.) şi OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ (art. 228 al. 5), încălcarea prevederilor legale privind regimul conflictului de interese constituie abatere disciplinară şi se sancţionează cu diminuarea indemnizaţiei cu 10% pe o perioadă de maximum 6 luni, fără a fi instituite limitări ale dreptului de a fi ales.

Din hotărârile pronunţate în dosarele pentru care reclamantul a depus copie nu rezultă că pârâtului Roman Petru i s-a interzis exercitarea dreptului de a alege sau de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice.

Prin urmare, constatând că admiterea candidaturii pârâtului Roman Petru pentru funcţia de primar al oraşului Deta , respectiv admiterea listei de candidaţi pentru funcţia de consilier local , depusă de către Partidul Naţional Liberal , în care figura şi pârâtul Roman Petru , au fost realizate cu respectarea prevederilor legale, instanţa va respinge ca neîntemeiate contestaţiile formulate de reclamantul Partidul Social Democrat – Organizaţia Judeţeană Timiş , iar în consecinţă va menţine ca temeinice şi legale atât Hotărârea nr. 1/10.08.2020 cât şi Hotărârea nr. 2/10.08.2020 a Biroul Electoral de Circumscripţie nr. 5 Deta.

Faţă de soluţia adoptată cu privire la contestaţiile formulate , prin raportare la prevederile art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă , va fi obligat reclamantul la plata sumei de 3000 lei către pârât , reprezentând cheltuielile de judecată (onorariul avocaţial).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge, ca neîntemeiată, contestaţia formulată de reclamantul PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT – ORGANIZAŢIA JUDEŢEANĂ TIMIŞ (cu sediul în Mun. Timişoara, spl. Tudor Vladimirescu nr. 26, jud. Timiş, CUI 10591540) în contradictoriu cu pârâtul ROMAN PETRU (CNP 1541222350319, cu domiciliul în Deta, str. Unirii nr. 15, jud. Timiş) şi Biroul Electoral de Circumscripţie nr. 5 Deta (cu sediul în Deta, str. Victoriei nr. 32, jud. Timiş).

Menţine ca temeinică şi legală Hotărârea nr. 1/10.08.2020 a Biroul Electoral de Circumscripţie nr. 5 Deta .

Respinge, ca neîntemeiată, contestaţia formulată de reclamantul PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT – ORGANIZAŢIA JUDEŢEANĂ TIMIŞ în contradictoriu cu pârâtul ROMAN PETRU şi Biroul Electoral de Circumscripţie nr. 5 Deta.

Menţine ca temeinică şi legală Hotărârea nr. 2/10.08.2020 a Biroul Electoral de Circumscripţie nr. 5 Deta .

După rămânerea definitivă, hotărârea se comunică Biroul Electoral de Circumscripţie nr. 5 Deta în vederea definitivării candidaturilor.

Obligă reclamantul la plata sumei de 3000 lei către pârât reprezentând cheltuielile de judecată (onorariul avocaţial)

Cu drept de apel în termen de 24 de ore de la pronunţare. Cererea de apel se depune la Tribunalul Timiş.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 12.08.2020, ora 12.30.

PREŞEDINTE	GREFIER
CLAUDIA MOLNAR	GABRIELA RUS

Red: C.M./Tehnored:G.R.
12.08.2020
5 ex./3 com