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 Ministerul Public – Parchetul de pe langa Judecatoria Buftea, a fost reprezentat de procuror, Romaș Marius.

Pe rol se află soluţionarea cauzei civile privind pe contestatorul BĂNICĂ ION în contradictoriu cu intimatul SAMOILĂ ION, având ca obiect – contestaţie la legea electorală.

La primul apelul nominal făcut in ședință publcă au răspuns, contestatorul prezent personal si intimatul, prezent personal si asistat de aparator ales avocat cu delegatie la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinita.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care a învederat obiectul cauzei este contestaţie la legea electorală, stadiul procesual fond , precum şi modul de îndeplinire a procedurii de citare.

Apărătorul ales al intimatului, depune la dosarul cauzei întâmpinare şi înscrisuri, totodată comunicând un exemplar al acestora şi părţii adverse.

În cadrul sedintei de judecata se prezinta, dl. Avocat Stefan Vlad – reprezentant conventional al PNL IF, care depune la dosarul cauzei o cerere de interventie accesorie, în favoarea paratului, totodata comunicând un exemplar al acesteia părtilor.

La interpelarea instantei, cu privier la semnarea contestatiei de catre contestatorul Bănică Ion, acesta arata fatul ca, la termenul acordat în cauza depune la dosarul cauzei o alta contestatie cu semnatura în original, întemeiată pe art 54 alin. 1si 2 din lege, si note de sedintă.

 În vedere luarii la cunostiţă de înscrisurile depuse la dosarul cauzei, şi pentru ca numitul Banica Ion sa procedeze la efectuare de xerocopii dupa contestaţia depusă pentru a o putea comunica si celorlalte părti, instanta dispune suspendare sedinţei de judecata pentru 1 h.

La a doua strigare a cauzei, dupa suspendare se prezintă contestatorul prezent personal si intimatul, prezent si asistat de aparator ales avocat cu delegatie la dosarul cauzei.

Ministerul Public – Parchetul de pe langa Judecatoria Buftea, a fost reprezentat de procuror, Alexandru Marian Marin.

Instanta constata urmatoarele, contestatia a fost semnata asa cum s-a solicitat precum si faptul că s-a depus o cerere de intervenţie acesorie, motiv pentru care acordă cuvantul părtilor asupra admisibilitatii în principiu a cererii de intervenţie acesorie.

Aparatorul ales al intervenientului solicită admiterea cereri, având în vedere justificarea unui interes, în prezenta cauză.

Contestorul Banica Ion, cu privire la admiterea cererii de interventie, sesizeaza eroarea strecurata în cerere, sustinanf fatul ca numitul Samoilă Ion nu este candidat al Comunei Dragomiresti Vale, motiv pentru care instanta dispune a se lua act că numitul Samoilă Ion este candidat pentru functia de primar al Cominei Gruiu. Totodata lasă la aprecierea instantei, admisibilitatea cererii de interventie accesorie.

Apărătorul ales al intimatului solicită admiterea cerii, avad în vedere considerentele existentei interesului, în situația dată.

Instanța deliberând, urmează a admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulata de către PNL- IF, apreciind ca există un interes propriu, având în vedere faptul ca numitul Samoilă Ion candidează în funcţia de primar din partea partidului PNL.

Instanţa acorda cuvantul asupra conditiilor de admisibilitate în principiu a contestatiei.

Contestatorul, cu privire la admisibilitatea contestatiei, artă faptul că pe data de 28.01.2020 numitul Samoilă Ion a fost declarat incompatibil de către ÎCCJ prin decizia definitivă r. 397/2020. La data de 18.02.2020 Prefectul Judeţului IF a emis un Ordin al Prefectului nr. 78, prin care se constată încetarea de drept a madatului, însă a uitat să îl motiveze în fapt si în drept, motiv pentru care Tribunalul If a procedat la anularea acestuia. Mai arata ca, la data de 07.08.2020 Agenţia Naţională de Integritate i-a comunicat la cerere un răspuns prin care se arata ca numitul Samoilă Ion se afla sub interdicţia de a mai ocupa o funcţie/demnitate publica pe o perioadă de 3 ani de la data încetării de drept a mandatului de primar, prin urmare pe data de 27.09.2020 îi va înceta madatul de primar al d-lui Samoilă Ion, plus 20 zile stabilite de lege pentru depunerea jurământului şi celelalte. Din momentul încetării mandatului de primar actual, pe o perioadă de 3 ani numitul Samoilă Ion nu poate ocupa nici o funcţie sau demintate publică.

Pe cale de consecita, contestatorul, solicită a se analiza raportat la actele normative incidente, admisbilitatae contestatiei, sustinandu-si parerea cu privire la admisibilitatea acesteia, solicita respingere candidaturii numitului Samoilă Ion.

Intimatul, prin apărător ales, solicita respingerea contestatiei ca nântemeiată pentru motivele arătate în cuprinsul întâmpinării si al documentelor anexate acesteia. Cu privire la sentinta pronunţată de Tribunalul IF (S. nr. 594 -, anexata întâmpinarii), ce îl priveste pe intimatul Samoilă Ion, apăratorul ales al acestuia, sustine ca la pg. 10 retine incidenta art.91 alin. 1 din Legea 161/2003, acesta fiind motivul pentru care a fost admisă cererea în anulare şi a fost anulat Ordinul Prefectului de constatare a încetării funcţiei de primar, urmare a comunicării Raportului de costatare de catre Agentia Naţională de Integritate (ca urmare a rămânerii definitive a acestuia). Cu precizarea ca prin Hot. Jud. pronuntat de ÎCCJ pe 28.01.2020, aceasta doar a admis recursul ANI şi a constatat legalitatea Raportului întocmit de către aceasta si nicidecum nu a constatat incompatibilitatea intimatului. Cu mentiunea ca face aplicabila practica judiciara respectiv, Hot. Nr.2308/2016 pronuntata de Judecatoria Ineu intr-o situatie similara cu cea din prezenta cauza, precum si altele.

Todata sustine fatul ca, interdictia de a fi ales împreună cu interdicţia de a ocupa o anumită funcție este prevăzută la, pedepse complementare în codul penal, acesta fiind un drept fundamental constituțional, existenta unei hotărârii judecătorești definitive fiind obligatorie. Mai arata faptul ca BEC a procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor prev. de L 115/2015 si urmare a îndeplinirii acestora, candidatura intimatului a fost admisa printr-o hotărâre.

Solicita admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu cheltui de judecată așa cum au fost depuse la dosar.

Apărătorul ales al intervenientului accesoriu, arata ca fiind incidente art L. 115/2015, fiind de analizat prevederile legale cuprinse în art 25. din L 176/2010, cu mențiunea ca în prezentul dosar există o hotărâre de lucru judecat pe aspectul anularii ordinului.

Cu cheltuieli de judecată, pe cale separată.

In replică, contestatorul, susține aflarea avocaților în totală eroare cu privire la art.91 din L. 161/2003, care a fost introdus prin Codul administrativ în Iulie 2017, iar cu privire la Sentința ICCJ fată Judecătorie Ineu nu a luat în calcul modificarea articolului , mai sus menționat, ca urmare a introducerii acestuia în lege. Mai arata faptul ca Ordinul Prefectului a fost anulat pentru ca nu a fost motivat în fapt si în drept.

Apărătorul ales al intervenientului accesoriu, în apărare, solicită îndepărtarea argumentelor referitoare modalitatea temporara prin care au fost introdus în legislație art.91 din L. 161/2003, chestiune deja soluționată de către Tribunalul Ilfov, prin Hotărâre judecătorească.

Ministerul Public, prin procuror, în temeiul art. 54 din Legea 115/2015 solicită respingerea contestației declarate împotriva hotărârii de admitere a candidaturii numitului Samoilă Ion si totodată să se constate îndeplinirea art. 51 si 52 din lege, precum si faptul ca intimatului nu i s-a interzis printr-o hotărâre judecătorească definitivă exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte functii publice.

Instanta constata cauza în stare de judecata si o retine în pronunțare.

**INSTANŢA**

***Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele***:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 10.08.2020, sub nr. 20210/94/2020, contestatorul Bănică Ion a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1/08.08.2020 a Biroului Electoral de Circumscripție Gruiu, prin care a solicitat anularea Hotărârii BEC și respingerea candidaturii intimatului Samoilă Ion pentru funcția de primar al comunei Gruiu.

În susținerea cererii a invocat, în esență că, Samoilă Ion a fost declarat incompatibil prin decizia nr. 397/2020 pronunțată de ICCJ în dosarul 3571/2/2016. Contestatorul a invocat faptul că starea de incompatibilitate a intimatului Samoilă Ion derivă din încălcarea prevederilor art. 87 alin. 1 lit. d din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Arată astfel contestatorul faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. 2 din Legea 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice intimatul nu mai poate ocupa aceeași funcție o perioadă de 3 ani, calculat de la data de 27.09.2020. A fost depus răspuns al Agenției Naționale de Integritate, decizia ICCJ nr.397/2020 și note de ședință.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii 115/2015 și ale Legii 176/2010.

La termenul de judecată din data de 11.08.2018 intimatul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate, arătând, în esență, faptul că nu se află în niciunul dintre cazurile invocate de contestator care să-i interzică depunerea și acceptarea candidaturii.

 A arătat astfel (i) că nu există o hotărâre judecătorească care să-i interzică dreptul de a fi ales, (ii) prin decizia ICCJ nr.397/28.01.2020 pronunțată în Dosarul nr.3571/2/2016 nu i-a interzis dreptul de a fi ales, (iii) prin Raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate nu s-a dispus nicio sancțiune împotriva intimatului, mandatul de primar nu a încetat, întrucât Ordinul Prefectului nr.78/18.02.2020 prin care s-a dispus încetarea mandatului de primar a fost anulat de către Tribunalul Ilfov, conform sentinței pronunțate în Dosarul 609/93/2020.

A invocat Decizia nr.418/2014 a Curții Constituționale.

La termenul de judecată din data de 11.08.2020 a fost depusă cerere de intervenție accesorie de către Partidul Național Liberal, admisă în principiu de către instanța de judecată, prin care a fost invocată inaplicabilitatea art. 25 alin 2 din Legea 176/2010, în lipsa eliberării, destituirii, încetării mandatului.

Cu privire la interdicția prevăzută de teza a doua a art. 25 alin 2 a Legii 176/2010 potrivit căreia ”*Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție\*) pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului,* intervenientul accesoriua arătat că această nu este aplicabilă în cauza de față câtă vreme nu a existat o încetare a mandatului de primar, iar dacă se pune problema încetării mandatului anterior interdicția de 3 ani a expirat în anul 2017, adică la 3 ani după încetarea mandatului în cursul căruia s-a constatat incompatibilitatea, mandat care oricum a încetat de drept prin ajungere la termen în anul 2014. De asemenea, a arătat că intimatul nu se află în situația de interdicție prevăzută de art. 6 alin 2 din Legea 115/2015.

În drept, s-au invocat prevederile Legii 115/2015 și ale Legii 176/2010.

***Analizând actele dosarului, instanța constată că prezenta contestație este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, pentru următoarele motive:***

Potrivit art. 54 din Legea nr. 115/2015, cu modificările ulterioare: (*1) Acceptarea de către biroul electoral de circumscripție a unei candidaturi poate fi contestată de către cetățeni, partidele politice, alianțele politice și alianțele electorale, în termen de cel mult 24 de ore de la data afișării candidaturii. (2) Respingerea de către biroul electoral de circumscripție a unei candidaturi poate fi contestată de către candidat, partidele politice, alianțele politice sau alianțele electorale care au propus candidatura respectivă, în termen de cel mult 24 de ore de la data afișării respingerii candidaturii. (3) Contestațiile trebuie să cuprindă numele şi prenumele, adresa şi calitatea contestatarului, numele şi prenumele persoanei a cărei candidatură a fost admisă sau respinsă, prezentarea temeiurilor contestației, data și semnătura contestatarului şi indicarea, dacă este cazul, a persoanei desemnate să îl reprezinte.*

Art. 52 alin (8) din Legea 115/2015 prevede că "*Nu pot candida persoanele care la data depunerii candidaturii nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi alese. Candidaturile acestor persoane se resping de către biroul electoral de circumscripție."*

Prin Hotărârea nr. 1 din data de 08.08.2020 a Biroului Electoral de Circumscripție Gruiu a fost aprobat dosarul de candidatură pentru funcția de primar al Comunei Gruiu, formulată de Partidul Național Liberal.

Din înscrisurile depuse, instanța constată că intimatul nu se află în nicio ipoteză prevăzută de art. 6 alin 2 din Legea 115/2015., respectiv nu a fost făcuta dovada existenței unei hotărâri judecătorești prin care să fi fost interzis dreptul intimatului de a candida și nici nu a fost făcută dovada că acesta s-ar încadra în dispozițiile art. 40 alin 3 din Constituție.

În ceea ce privește incidența art. 25 alin 2 din Legea 176/2010 privind integritatea in exercitarea funcțiilor si demnităților publice instanța reține următoarele.

Potrivit art. 25 alin. (2):*"Persoana eliberata sau destituita din funcție potrivit prevederilor alin. (î) sau fata de care s-a constatat existenta conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzuta din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioada de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publica respectiva sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibila, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioada de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive si irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existentei unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate".*

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 418/2014 a admis excepția de neconstituționalitate ridicată în Dosarul nr. 556/33/2013 al Curţii de Apel Cluj - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și a constatat că prevederile art. 25 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor şi demnităților publice, pentru modificarea şi completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea şi funcționarea Agenţiei Naționale de Integritate, precum şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative sunt constituționale în măsura în care sintagma "aceeași funcție" se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute de art. 1 din aceeași lege.

În lumina prevederilor mai sus citate, rezultă că, o persoană care a ocupat, cum este cazul de față, funcția de primar şi cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau încălcarea regimului privind conflictul de interese **nu mai poate ocupa**, pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului, nicio altă funcție eligibilă (spre exemplu, senator, deputat, primar, consilier local etc.).

Problema litigioasă în prezenta cauză o vizează incidența dispozițiilor art. 25 din Legea 176/2010 în privința validării candidaturii intimatului și data de la care trebuie calculat termenul de interdicție prevăzut de art. 25 alin 2 din Legea 176/2010.

Indiscutabilă împrejurarea că efectul constatării unei stări de incompatibilitate este si cel prevăzut de art. 25 din Legea 176/2010 (Lege care face trimitere la Legea 161/2003) privind decăderea de a ocupa funcțiile prevăzute de art. 1 al respectivului act normativ.

 Însă, instanța apreciază că prevederile art. 91 alin. 11 din Legea 161/2003 așa cum a fost introdus prin Legea 59/2019 punctul 2 al articolului unic conform căruia: „*Starea de incompatibilitate durează până la data încetării de drept a mandatului în care alesul local a exercitat o funcție sau o calitate incompatibilă cu aceasta sau până la data la care a încetat funcția sau calitatea care a determinat starea de incompatibilitate.*" sunt de natură a clarifica litigiul.

Astfel, raportat la datele prezentei cauze instanța reține următoarele:

* starea de incompatibilitate, reținută definitiv de către ICCJ prin Decizia nr. 397/28.01.2020 a vizat mandatul de primar al intimatului din perioada 2010 – 2014. Intimatul nu este, conform primei teze a aliniatului 2 al art. 25 din Legea 176/2010, decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică care este eligibilă. Astfel, legiuitorul a înțeles să excludă drepturile electorale din categoria drepturilor din care este decăzută o persoană față de care s-a constatat existenta conflictului de interese ori starea de incompatibilitate. Art. 25 alin 2 din legea 176/2010: *Persoana eliberata sau destituita din funcție potrivit prevederilor alin. (î) sau fata de care s-a constatat existenta conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzuta din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi,* ***cu excepția celor electorale,*** *pe o perioada de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publica respectiva sau a încetării de drept a mandatului.*
* Intimatul ocupă și ocupa inclusiv la data rămânerii definitive a deciziei ICCJ nr. 397/2020 funcția de primar, aspect necontestat de părți, astfel încât nu se află nici în teza a III a alin 2 al articolului 25, potrivit căreia ”*În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcţie sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive şi irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate.”* Prin urmare, termenul de 3 ani al interdicției nu poate fi calculat de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate, în speță de la data 28.01.2020.
* Intimatul a exercitat și exercită o funcție electivă, astfel încât intimatului îi este incidentă teza a II a alin 2 art. 25 din Lege, teză care leagă curgerea termenului de interdicție de 3 ani de încetarea mandatului. Potrivit art.25 alin 2 teza a II a ”Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție\*( care trebuie citit în concordanță de decizia Curții Constituționale nr.418/2014, mai sus menționată ) pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. ”,

Din simpla lecturare a dispoziției legale mai sus enunțate instanța constată că încetarea mandatului la care se face referire nu este, în viziunea legiuitorului, aceeași cu situația încetării de drept. Numai dacă s-ar interpreta că, și în acest caz, respectiv pentru situația persoanei care a ocupat o funcție eligibilă, legiuitorul a avut în vedere calcularea termenului de 3 ani tot de la încetarea de drept, interdicția de 3 ani ar fi operantă pentru intimat la data formulării contestației (datarămânerii definitive a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate ar fi atras, pe temeiul art. 160 alin 1 lit b din Legea 393/2004, o încetare de drept). Pentru această ipoteză termenul de 3 ani ar fi considerat că a început să curgă de la data 28.01.2020.

Or, câtă vreme în teza reținută drept incidentă în cauză nu se face referire la o încetare de drept, iar judecătorul este ținut de obligația de a aplica și interpreta dispozițiile legale în mod restrictiv, fiind vorba de o restrângere a unui drept, instanța va reține faptul că pentru situația intimatului care a exercitat funcția de primar, iar în prezent candidează pentru aceeași funcție, termenul de 3 ani, de la care curge interdicția la care se referă art. 25 alin 2 teza a II a, **se calculează de la data încetării mandatului prin ajungere la termen**. În sprijinul acestei interpretări instanța va reține și dispozițiile art. 91 alin 1 ind 1 din Legea 161/2003 potrivit cărora ”***Starea de incompatibilitate durează până la data încetării de drept a mandatului în care alesul local a exercitat o funcție sau o calitate incompatibilă cu aceasta sau până la data la care a încetat funcția sau calitatea care a determinat starea de incompatibilitate."***

Raportat la datele prezentei cauze instanța constată că starea de incompatibilitate, reținută definitiv de către ICCJ prin decizia pronunțată în dosarul nr. 397/2020 a vizat mandatul de primar al intimatului din perioada 2010 – 2014. Cum încetarea mandatului a avut loc prin ajungere la termen, respectiv 2014, rezultă că la data introducerii prezentei contestații (2020) termenul de 3 ani, prevăzut de art. 25 alin 2 teza a II a din Legea 176/2010 este depășit.

Pentru aceste motive, instanța va respinge contestația ca neîntemeiată.

Având în vedere soluția pronunțată asupra cererii principale și constatând că cererea de intervenție accesorie a fost formulată în interesul intimatului, instanța va admite cererea de intervenție accesorie, pe cale de consecință.

În privința cererii privind acordarea cheltuielilor de judecată instanța urmează a o respinge ca neîntemeiată având în vedere natura litigiului care privește exercitarea unor drepturi fundamentale și împrejurarea că nu se poate reține o culpă procesuală a contestatorului prin simpla exercitare a unui demers procesual și respingere a contestației. Dispozițiile art. 453 C proc. Civ consacră, drept fundament al plății cheltuielilor de judecată, culpa procesuală dovedită nu numai prin faptul pierderii procesului, interesând pentru aplicarea dispoziției legale, în egală măsură, atât rezultatul procesului, dar și conduita părților manifestată pe parcursul acestuia. Aceasta întrucât, ca regulă generală, deși o persoană poate fi în culpă pentru declanșarea/purtarea unui proces, obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată nu se poate dispune automat.

Mai mult, instanța nu poate reține nici exercitarea cu rea credință a contestației, motivul invocat, respectiv **existența unei stări de incompatibilitate** constatate definitiv de către Inalta Curte de Casație și Justiție, fiind unul care ține de dezideratul tuturor cetățenilor de a avea în funcții publice și demnități persoane integre.

 **PENTRU ACESTE MOTIVE,
 ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

Respinge cererea formulată de contestatorul Bănică Ion cu domiciliul în com. Gruiu, sat Siliştea Snagovului, str. Antim Ivireanu, nr. 77, având CNP 1581218400435, în contradictoriu cu intimatul Samoilă Ion cu domiciliul în Sat Şanţu Floreşti, Com. Gruiu, Sos. Gruiu Snagov, nr. 152, Jud. IF, având CNP 1530124400782 , ca fiind neîntemeiată.

Respinge cererea de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Hotărârea nu se comunică, potrivit art. 54 alin. 5 teza a II-a din Legea nr. 115/2015.

Cu drept de apel în termen de 24 de ore de la pronunţare la instanţa ierarhic superioară, cerere de apel care se depune la Tribunalul Ilfov, conform art. 54 alin. 4 din Legea nr. 115/2015.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 11.08.2020, ora 15:00.

**Preşedinte, Grefier,**

 **Cucea Ana – Maria Stănilă Oana**
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