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**Şedinţa publică de la 15 August 2020**

**Completul compus din:**

**PREŞEDINTE GEORGETA ROIBU**

**GREFIER OANA ADRIANA PETCU**

**Ministerul Public a fost reprezentat prin procuror DIANA BĂNĂŢEANU, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung.**

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe petentul PSD ALBEŞTII DE MUSCEL şi pe intimatul MANTA CĂTĂLIN, având ca obiect contestaţie la legea electorală.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au răspuns: reprezentantul Năftănăilă Ion şi preşedintele pentru petent şi intimatul.

Procedura legal îndeplinită. Fără citarea părţilor.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Intimatul a depus o completarea la întâmpinare prin serviciul Registratură.

Reprezentantul Năftănăilă Ion pentru petent arată că şi-a precizat contestaţia şi o depune la dosar.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat, instanţa acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Năftănăilă Ion pentru petent solicită admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

Intimatul, având cuvântul, solicită respingerea contestaţiei ca nelegală şi netemeinică, aşa cum rezultă din întâmpinare nu sunt îndeplinite dispoziţiile L 115/2005. De asemenea, arată că prin nicio hotărâre judecătorească nu i s-a interzis dreptul de a ocupa o funcţie publică, iar ordinul prefectului a fost anulat aşa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea contestaţie, având în vedere că nu i s-a interzis intimatului dreptul de a ocupa o funcţie publică prin nicio hotărâre judecătorească.

Instanţa, în baza art. 394 Cod procedură civilă constată dezbaterile închise şi rămâne în pronunţare.

**INSTANŢA**

Prin cererea înregistrată sub nr. 4281/205/2020 pe rolul instanţei, contestatorii Năftănăilă Ion, candidat la funcţia de primar, şi PSD Albeştii De Muscel au solicitat analizarea hotărârii intimatului Manta Cătălin pentru funcţia de primar.

În considerente arată contestatorii că acest candidat are interdicţia de a exercita o funcţie de demnitate publică, respectiv cea de primar, pe o perioadă de 3 ani de la data încetării actualului mandat de primar, conf. art. 25 alin.2 din L 176/2012 şi deciziei Î.C.C.J. nr. 3771/ 23.11.2017.

Arată contestatorul că prin raportul de evaluare întocmit de ANI s-a constatat existenţa unui conflict de interese, intimatul a contestat acest raport, dar cererea sa a fost respinsă atât de Curtea de Apel Piteşti, cât şi de Î.C.C.J. prin Decizia nr. 3771/ 23.11.2017, raportul devenind astfel definitiv.

În aceste condiţii, în opinia contestatorului operează de drept interdicţia de a mai exercita o funcţie sau demnitate publică dintre cele precizate de L 176/2010, pe o durată de 3 ani, iar candidatură intimatului trebuie respinsă.

În drept, cererea s-a întemeiat pe dispoziţiile art. 54 alin.3 din L 115/2015 R şi art. 25 alin.2 din L 176/2012.

Faţă de acţiunea principală, intimatul a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii.

În considerente, intimatul arată, în esenţă, că instanţa urmează a verifica cu prioritate aspectul tardivităţii formulării cererii, prin raportare la art. 54 alin.1, art.2 alin.3 din L 84/2020 şi aspectul nulităţii prin raportare la art. . 54 alin.3 din L 115/2015 R.

În continuare arată intimatul că atât condiţiile de eligibilitate, cât şi impedimentele pentru alegerea primarului sunt prevăzute expres şi limitativ în Constituţie şi în L 115/2015 R, că din verificare dosarului de candidat rezultă fără dubiu că intimatul îndeplineşte toate condiţiile prevăzute de art. 4 din L 115/2015 şi nu este supus nici uneia dintre interdicţiile prevăzute de lege.

În privinţa altor tipuri de interdicţie, acestea nu au fost prevăzute în L 115/2015 ca impedimente la depunerea şi acceptarea candidaturii, fiind chestiuni ulterioare acestor etape a căror analiză excede actualului cadru procesual.

În această categorie de interdicţii sunt cuprinse şi rapoartele ANI, organ administrativ ce nu poate aplica nicio sancţiune, ci are obligaţia de a sesiza organul competent pentru aplicarea sau contestarea aplicării de drept a unei sancţiuni, conf. art. 26 alin.1 din L 176/ 2010.

În concret actul prin care se dispun sancţiuni pentru abaterile disciplinare săvârşite de aleşii locali este ordinul prefectului emis conf. art. 160 alin.1 lit. b) din OUG 57/ 2019, act supus la rândul său controlului jurisdicţional contencios.

Acest ordin al prefectului a fost emis, arată intimatul, dar a fos anulat prin Sentinţa nr. 759/ 31.10.2019 a Tribunalului Argeş, astfel încât în cauză nu se mai poate reţine îndeplinirea condiţiei pentru calcularea interdicţiei privind ocuparea funcţiilor publice, sentinţă ce are autoritate de lucru judecat.

În continuare intimatul face referire la jurisprudenţa CEDO pe care o consideră relevantă în cauză.

Examinând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine cele ce succed.

Analizând cu prioritate excepţia de tardivitate şi cauza de nulitate invocate în întâmpinare, instanţa va reţine că niciuna dintre aceste apărări nu sunt fondate.

Se va reţine că hotărârea biroului electoral de circumscripţie a fost emisă la data de 14.08.2020 şi în aceeaşi zi s-a formulat contestaţie, ce a fost precizată în ziua următoare, ambele fiind depuse la instanţa competentă, conf. art. 54 alin.1, 2, şi 4 din L 115/2015 .

Pe fond instanţa reţine cele ce succed.

Prin hotărârea nr. 8 din 14.08.2020 Biroul Electoral de Circumscripţie nr. 9 Albeştii De Muscel a admis candidatura pentru funcţia a domnului Manta Cătălin, reţinând că au fost respectate cerinţele prev. de art. 47, 49, 4, 5, 6 din L 115/2015.

Verificând sub acest aspect dosarul de candidatură se reţine că intimatul este cetăţean român cu drept de vot, cu vârsta mai mare de 23 de ani, are domiciliul pe teritoriul unităţii administrativ-teritoriale în care candidează, conf. art. 4 din L 115/2015.

De asemeni, în cauză nu acţionează niciunul din impedimentele prev. de art. 6 din L 115/2015.

Dosarul de candidatură cuprinde piesele prev. de art. 47 alin. 1, 3, 4, 5, iar propunerea este depusă în termenul prev. de art. 46 din L 115/2015.

Sub aspectul motivului de incompatibilitate invocat de contestator, instanţa va reţine următoarele aspecte relevante.

Prin raportul de evaluare nr. 24768/ G/ II/03.05.2012 s-a constatat că au fost identificate elemente în sensul unui conflict de interese în ceea ce-l priveşte pe intimatul Manta Cătălin, reţinându-se că acesta a participat la deliberarea şi adoptarea proiectelor de hotărâri cu privire la aprobarea pe bază de act adiţional al concesiunii suprafeţei de 874 ha teren izalaz şi gol alpin către Asociaţia Crescătorilor de Animale şi proprietarilor de păduri Albeştii De Muscel , prelungirea proiectului de concesionare, Hotărârea nr. 12/ 23.07.2008 prin care s-a aprobat actul adiţional al contractului de concesiune şi Hotărârea nr. 12/ 19.06.2009, prin care acelaşi act de concesiune s-a prelungit pe o perioadă de la 1 la 5 ani.

Raportul de evaluare, act administrativ nu stabileşte sancţiuni, ci constată elemente ale stării de fapt, ce se comunică ulterior persoanei verificate şi Consiliului Local al comunei pentru a lua măsuri.

Împotriva acestui raport intimatul a formulat contestaţie, dar prin Sentinţa nr. 146/ F-CONT pronunţată de Curtea de Apel Piteşti în dosarul nr. 8208/109/2012 la data de 16 octombrie 2015, contestaţia sa a fost respinsă.

Ulterior intimatul a formulat recurs, dar prin Decizia nr. 3771/ 23.11.2017 a Î.C.C.J. recursul său a fost respins.

La data de 02.05.2018 Prefectul Judeţul Argeş a emis Ordinul nr. 127 privind încetarea de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului de primar al comunei Albeştii De Muscel , ca urmare a rămânerii definitive al raportului de evaluare al ANI prin respingerea recursului de către Î.C.C.J.

Împotriva acestui ordin intimatul a formulat cerere în anulare, iar prin Sentinţa civilă nr. 759/ 31.10.2019 pronunţată de Tribunalul Argeş în dosarul nr. 2898/ 109/2018, cererea sa a fost admisă, iar Ordinul nr. 127/2.05.2018 al Prefectului Judeţului Argeş a fost anulat.

În considerente s-a reţinut, în esenţă, că la data de referinţă conflictul de interese nu era sancţionat de către legiuitor cu sancţiunea administrativă a încetării de drept a mandatului, iar disp. Art. 25 din L176/2010 nu se pot aplica retroactiv.

Se reţine în hotărâre, de asemenea, că la momentul de referinţă singura sancţiune prevăzută de lege pentru conflictul de interese era nulitatea absolută a contractului încheiat de alesul local aflat în conflict.

Alte încălcări ale intimatului privitoare la regimul juridic al incompatibilităţilor nu s-a constatat, după cum rezultă din sentinţa, care este definitivă şi a intrat în puterea lucrului judecat.

Aceasta fiind situaţia invocată de ca impediment, instanţa reţine următoarele aspecte relavante.

Condiţiile legale pentru ca o persoană să poată candida sunt definite de art. 4-6 din L 115/2015.

Conf. art. 10 C. Civ. aceste prevederi trebuie interpretate şi aplicate limitativ.

În ceea ce priveşte existenţa conflictului de interese , această situaţie nu constituie un impediment pentru a putea candida la funcţia de primar, dreptul de a candida fiind distinct şi prealabil faţă de dreptul de a exercita o demnitate publică, cel de-al doilea putând fi efectiv după câştigare alegerilor şi validarea mandatului.

L 176/ 2010 nu atribuie raportului de evaluare a conflictului de interese efecte în ceea ce priveşte dreptul de a fi ales, întrucât ANI are obligaţia de a sesiza organele competente pentru declanşarea procedurii disciplinare, conf. art. 22 şi 26.

Atât în reglementarea L 161/ 2003, cât şi a OUG 57/ 2019, încălcarea prevederilor privind regimul conflictului de interese constituie abatere disciplinară ce se sancţionează cu diminuarea indemnizaţiei cu 10 % pe o perioadă de maxim 6 luni, nicidecum cu limitări ale dreptului de a fi ales.

Contestatorul invocă art. 25 din L 176/ 2010, care se referă în mod expres la situaţia persoanei faţă de care s-a constatat existenţa conflictului de interese, care este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcţie sau demnitate publică ce face obiectul prezentei legi, cu excepţia celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcţie ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului.

Ori, intimatul nu se află în această situaţie, odată ce Ordinul Prefectului a fost anulat, iar din actele depuse nu rezultă că i s-ar fi interzis dreptul de a alege sau de a fi ales în autorităţi sau funcţii publice.

Pentru aceste considerente, instanţa va respinge excepţiile tardivităţii şi nulităţii invocate prin întâmpinare, iar pe fond va respinge contestaţia formulată şi precizată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE**

Respinge ca nefondată excepţia tardivităţii şi a nulităţii invocate prin întâmpinare.

Respinge ca nefondată contestaţia formulată la Hotărârea nr. 8/ 14.08.2020 a Biroului Electoral de circumscripţie nr. 9 Albeştii De Muscel privind pe petentul **PSD ALBEŞTII DE MUSCEL**, cu sediul în com. Albeştii De Muşcel, Judeţ Argeş şi **ION NĂFTĂNĂILĂ,** cu domiciliul în com. Albeştii De Muscel, Sat Albeşti, nr. 334, Judeţ ARGEŞ împotriva intimatul **MANTA CĂTĂLIN**, CNP: 1730906030010, cu domiciliul în com. Albeştii de Muşcel, Judeţ Argeş.

Cu drept de apel în 24 de ore de la pronunţare.

Pronunţată azi, 15.08.2020 prin punerea soluţie la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Preşedinte,**  **GEORGETA ROIBU** |  |
|  | **Grefier,**  **Oana Adriana Petcu** |  |

Red. G.R./ TEH. O.P.
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