**PROIECT**

**PRIVIND PRINCIPALELE OBIECTIVE**

**PE CARE MI LE ASUM ÎN CAZUL ALEGERII ÎN CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

 **Candidat,**

 **judecător dr. Andreea Ciucă**

**2022**

Cuprins

[I. De ce candidez 2](#_Toc99007538)

[II. Independenţa justiţiei/independenţa judecătorului ca premisă 11](#_Toc99007539)

[1. Condiţie sine-qua-non a statului de drept şi obligaţie a CSM 11](#_Toc99007540)

[2. Cooperarea loială între puteri. Ce şi cât poate face CSM 12](#_Toc99007541)

[3. Apărarea independenţei de către CSM - demers al garantării acesteia 15](#_Toc99007542)

[III. Independenţa justiţiei/independenţa judecătorului ca mijloc 17](#_Toc99007543)

[1. Asigurarea resurselor materiale pentru o justiţie independentă 17](#_Toc99007544)

[1.1. Respectarea separării puterilor în privinţa gestionării bugetului instanţelor 18](#_Toc99007545)

[1.2. Infrastructura instanţelor – condiţiile de muncă 20](#_Toc99007546)

[1.3. Independenţa financiară – componentă a independenţei justiţiei 21](#_Toc99007547)

[2. Independenţă şi responsabilitate – concepte complementare 24](#_Toc99007548)

[IV. Independenţa justiţiei/independenţa judecătorului ca scop 26](#_Toc99007549)

[1. Enunţarea elementelor definitorii 26](#_Toc99007550)

[2. Calitatea actului de justiţie 27](#_Toc99007551)

[2.1. Stabilirea volumului optim de activitate – posibilitate sau himeră 28](#_Toc99007552)

[2.2. Elemente de echilibrare a volumului de muncă 30](#_Toc99007553)

[3. Încrederea în justiţie – reverberaţie şi măsură 33](#_Toc99007554)

[V. În loc de concluzie 34](#_Toc99007555)

*Abrevieri:*

**CCJE** – Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni; **CCR** – Curtea Constituţională a României; **CEDO** – Convenţia Europeană a Drepturilor Omului; **CEPEJ –** Comisia Europeană pentru Eficienţa Justiţiei; **CF** – cartea funciară; **CM –** Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei; **CSM** – Consiliul Superior al Magistraturii; **CJUE** – Curtea de Justiție a Uniunii Europene; **IJ** – Inspecţia Judiciară; **INM** – Institutul Naţional al Magistraturii; **ICCJ** – Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie; **MFP –** Ministerul Finanţelor Publice; **MJ** –Ministerul Justiției; **MO** – Monitorul Oficial al României; **OMJ –** ordinul ministrului justiţiei; **PICCJ** – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie; **ROIIJ** – Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/2015.

***Rolul judecătorului nu poate fi subestimat niciodată****[[1]](#footnote-1)****.***

***Cred că prima datorie a unei societăţi este justiţia****[[2]](#footnote-2)****.***

# De ce candidez

*Stimaţi colegi,*

„Pentru orice lucru este o clipă prielnică şi vreme pentru orice îndeletnicire de sub cer (...), vreme este să taci şi vreme este să grăieşti”[[3]](#footnote-3).

Alegerea de a candida nu a fost una simplă şi nici nu a venit de la sine. *Înainte de calitatea de demnitar, puterea de decizie şi reprezentare,* *să fii membru al Consiliului Superior al Magistraturii înseamnă responsabilitate, asumare, curaj, echilibru, respect, altruism*. *Însă nu ca precepte teoretice, cuvinte mari ori principii lesne de afirmat – prin generozitatea lor –, ci ca fel de a fi, în cariera profesională, faţă de colegi, faţă de statutul judecătorului, faţă de valorile şi nevoile justiţiei - ca serviciu public -, prin acte şi fapte, prin argumente susţinute.* Exerciţiul îndestulător al acestor elemente de caracter – cu suişuri şi coborâşuri, cu greşeli şi omisiuni inerente – trebuie să fie chezăşia că, odată ajuns în CSM, judecătorul nu va uita cum este să fii judecător şi că va găsi modalitatea prin care să păstreze contactul cu colegii ce l-au desemnat să le reprezinte drepturile şi interesele legitime.

Am avut ocazia de a alege să mă angajez sau nu cu o intensitate considerabilă în practica acestor atribute. Ca judecător cu funcţii de execuţie (la Judecătoria Târgu-Mureş, la Tribunalul Mureş, la Curtea de Apel Târgu-Mureş) şi de conducere (preşedinte al Tribunalului Mureş, iar, ulterior, după aproape un deceniu şi jumătate, al Curţii de Apel Târgu-Mureş), ca membru al Asociaţiei Magistraţilor din România (AMR), apoi, ca vicepreşedinte şi ca preşedinte, m-am raportat la lege, ca orice judecător, dar, prin felul meu de a fi, am simţit nevoia să mă implic de multe ori în acţiuni menite să facă auzită vocea îndreptăţită a judecătorilor, pe plan intern şi internaţional, din respect pentru profesie, pentru colegi şi pentru oameni – cei cărora li se adresează actul de justiţie. Am avut şansa de a învăţa de la adevăraţi profesionişti ai dreptului, precum şi şansa de a fi alături de lideri curajoşi ai judecătorilor.

*Să fii membru al Consiliului Superior al Magistraturii înseamnă* *să ai experienţă, care să-ţi potenţeze buna-credinţă, oferindu-ţi alternative de analiză, perspective, chibzuinţă în luarea deciziilor*. *Mă refer la o experienţă care nu a rămas încremenită în formule şi tipare vechi, ci a ţinut pasul cu evoluţia sistemului judiciar, a societăţii, cu specificul relaţiilor interumane. Adică, o experienţă ca judecător, cu toate provocările – deloc uşoare – pe care această profesie ţi le pune înainte. Şi, în plus, o experienţă în funcţia de conducere, ce constituie un avantaj, prin exerciţiul punctual al atribuţiilor manageriale, cu toate problemele diferite şi complexe pe care acestea le includ*.

La judecătorie am soluţionat cauze atât în materie civilă, cât şi penală, dat fiind că nu existau secţii distincte, cu toate că numărul efectiv al judecătorilor permitea luarea unei astfel de măsuri. Volumul de muncă era copleşitor, iar legislaţia în continuă schimbare nu făcea decât să agraveze situaţia. În mod regretabil, acestea au rămas constante ale activităţii judecătorului, peste ani şi în toate nivelurile ierarhice ale instanţelor. Ca urmare a rezultatului obţinut la concursul organizat de Ministerul Justiţiei şi Ambasada Republicii Franceze în România, am urmat cursurile Şcolii Naţionale de Magistratură din Paris (18 luni), pe care le-am absolvit cu calificativul „excelent”. Într-o vreme în care, la noi, puterea executivă, prin Ministerul Justiţiei, avea cuvânt greu în cariera judecătorilor şi autoritatea preşedinţilor de instanţă era exacerbată – mai cu seamă prin modalitatea de exercitare efectivă a atribuţiilor de către (unii dintre) aceştia –, formarea iniţială la şcoala franceză a fost o reală şansă pentru a-mi confirma că abordarea profesiei de judecător într-o manieră deschisă nu înseamnă rabat de la aplicarea legii, iar autoritatea conducătorului instanţei, ce se cuvine a fi respectată, nu înseamnă nici exclusivitate, nici valoare imuabilă.

La tribunal am făcut parte din secţia civilă, având şi calitatea de judecător sindic, într-o perioadă dificilă în care, frecvenţa şedinţelor de judecată era de 2-3 pe săptămână, iar, în materia falimentului, jurisprudenţa de-abia se contura. Apoi, ca preşedinte de tribunal[[4]](#footnote-4), m-am confruntat cu lipsa acută a resurselor umane (judecători, grefieri, personal conex şi contractual), însă prin demersurile repetate şi argumentate pe care le-am făcut în perioada mandatului s-a ajuns la o majorare a schemelor aprobate cu 31 de posturi, numărul celor ocupate crescând cu 86 (la tribunal şi la judecătoriile din aria de competenţă), iar procentul de ocupare a schemei atingând cifra de 97%. Completurile de judecată au dobândit o componenţă stabilă la tribunal, a fost înfiinţată secţia comercială şi de contencios administrativ, au fost reorganizate compartimentele cu publicul, au fost amenajate noi săli de judecată, au fost regândite planificările în şedinţele de judecată, au fost detensionate relaţiile dintre conducerea instanţei şi colegii judecători, dintre conducere şi grefieri. M-am implicat direct în procesul de informatizare a instanţei, prin dotarea cu echipamente IT şi cu 11 aplicaţii informatice, registrele instanţei au fost transferate în format electronic. Au fost organizate o serie de seminare/întâlniri/conferinţe interne şi internaţionale. M-am preocupat nemijlocit de crearea, la Judecătoria Târgu-Mureş, a unui model al biroului CF, astfel cum era conceput de Regulamentul de aplicare a Legii nr. 7/1996 (inclusiv informatizare totală), preluat de Ministerul Justiţiei şi extins în ţară, apreciat de reprezentanţii Băncii Mondiale.

În perioada mandatului meu de preşedinte, Tribunalul Mureş a fost desemnat ca instanţă pilot în cadrul Programului PHARE 98 pentru crearea în justiţie a condiţiilor instituţionale de pre-aderare a României la Uniunea Europeană, experţii străini făcând vizite la instanţă, analizând întreaga organizare, purtând discuţii cu judecătorii şi întocmind rapoarte. Prin scrisoarea oficială care a însoţit primul raport, a fost apreciat excelentul spirit al echipei de judecători şi s-a exprimat admiraţia pentru toate calităţile pe care le reuneam în exercitarea funcţiei de preşedintă a tribunalului, iar în raportul propriu-zis au fost evidenţiate cunoştinţele mele profesionale şi faptul că acestea au dat întâlnirilor o mare precizie, aducând, dincolo de necesara şi prealabila informare, interesante comparaţii cu privire la organizarea instanţelor[[5]](#footnote-5). În cel de-al doilea raport, având ca principal obiectiv verificarea modului de organizare a secţiilor şi a compartimentelor instanţei, a fost apreciată specializarea judecătorilor, organizarea distinctă a secţiilor, respectarea principiului continuităţii[[6]](#footnote-6), fiind subliniat aportul meu în scopul eficientizării activităţii. De asemenea, au fost apreciate starea imobilului care releva o recentă renovare perfect reuşită şi o curăţenie impecabilă, indicaţiile simple, accesibile tuturor, care permiteau orientarea cu mare uşurinţă a justiţiabililor, modalitatea de organizare a biroului CF din clădire (aparţinând judecătoriei), fluxul cererilor şi rapiditatea rezolvării acestora, fiind numită „organizare perfectă” care asigură excelente condiţii de muncă grefierilor şi permite a se face faţă, într-o ambianţă decentă, celor 300-350 de cereri zilnice[[7]](#footnote-7). În concluzia raportului s-a notat: „preşedinta a reuşit să organizeze cel mai bine posibil, faţă de suprafaţa de care dispune, toate serviciile şi mai ales cel de carte funciară şi cel al grefei, pentru ca acestea să-şi îndeplinească funcţiile în cea mai eficientă manieră posibilă. Doamna preşedintă contribuie, astfel, la îmbunătăţirea considerabilă a imaginii justiţiei române”[[8]](#footnote-8).

Sunt judecător la Curtea de Apel Târgu-Mureş din luna martie 2010, la Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal[[9]](#footnote-9), soluţionând cauze atât mai materiile comercială, respectiv litigii cu profesionişti, cât şi faliment, precum şi în materia contenciosului administrativ şi fiscal. În perioada aprilie 2013 – iulie 2017, m-am străduit, în calitate de preşedinte de secţie, să întocmesc planificările de şedinţă şi să organizez activitatea în aşa fel încât, în condiţiile resurselor umane neîndestulătoare, să existe o repartizare echilibrată a volumului de muncă ce releva un grad vădit de încărcare a judecătorilor şi a completurilor de judecată[[10]](#footnote-10). Am conceput şi redactat toate lucrările cuprinzând temele pentru întâlnirile de învăţământ profesional, precum şi toate minutele întrunirilor de învăţământ profesional (cu prezentarea argumentelor pentru diferitele opinii exprimate) şi am acordat atenţie constantă dialogului cu colegii în demersul de unificare a practicii judiciare, în primul rând cu privire la completurile secţiei şi, totodată, pe cât a fost posibil, cu privire la jurisprudenţa instanţelor din aria de competenţă a curţii de apel. În prezent, mă aflu la al doilea mandat de preşedinte al instanţei şi cred în continuare că, dincolo de intermitenţele imanente, comunicarea clară şi consistentă, onorarea promisiunilor, respectul, încrederea, buna-credinţă, acţiunile substanţial fundamentate, nepracticarea „dublei măsuri”, îndeplinirea atribuţiilor în mod deschis constituie căi ce le dau colegilor posibilitatea să înţeleagă ce şi de ce se întâmplă, să fie şi să se simtă implicaţi nu numai în activitatea de judecată, pe care o desfăşoară în mod direct, potrivit competenţelor legale, ci şi în activitatea administrativ-jurisdicţională a instanţei, fără, însă, ca această implicare să constituie o povară.

Schimbarea structurii secţiilor instanţei, vacantarea unor posturi, ca urmare a fluctuaţiei judecătorilor şi personalului auxiliar de specialitate, accentuează insuficienţa resurselor umane. Pentru diminuarea acestui efect, am făcut eforturi, împreună cu conducerile secţiilor, în scopul reconfigurării modalităţii de organizare, în aşa fel încât, cu resursele umane disponibile, să nu se amplifice durata procedurilor judiciare[[11]](#footnote-11), să nu existe diferenţe evidente şi cu titlu permanent în privinţa volumului de muncă. Pentru ca situaţia fluctuaţiei resurselor umane să nu ducă la cronicizarea urmărilor negative, a fost necesară formularea argumentată şi în timp util a propunerilor către colegiul de conducere al instanţei, fie pentru desfiinţarea unor completuri de judecată, fie pentru modificarea componenţei altora, ceea ce a presupus, însă, o redistribuire a volumului de activitate, însemnând, în mod evident, şi o creştere a gradului de încărcătură pe judecător/complet, ca soluție pentru continuarea activităţii instanţei fără deficienţe şi pentru menţinerea calităţii actului de justiţie. Modificarea jaloanelor de organizare a activităţii secţiilor, pe baza necesităţilor impuse de fluctuaţia judecătorilor, nu a fost realizată prin aplicarea strictă a unor precepte teoretice sau prin impunerea unor modele, ci pe baza dialogului cu judecătorii care, chiar dacă a avut şi momente oscilatorii, şi-a probat eficienţa.

În pofida repetatelor solicitări venite de la instanţe, una dintre marile probleme nerezolvate, rămasă la stadiu de încercare la nivelul CSM, o reprezintă stabilirea volumului optim de activitate. Faţă de această situaţie, am făcut demersuri concrete pentru a obţine măcar o reflectare apropiată de realitate, din perspectivă statistică, a activităţii curţii de apel şi instanţelor din aria de competenţă. Astfel, m-am preocupat de identificarea şi gruparea deficienţelor aplicaţiei informatice ECRIS, conlucrând cu specialistul IT-șef, cu primul grefier, cu grefierii-șefi de secție, cu grefierul-statistician, demersurile fiind facilitate de faptul că obiectivele ținând de identificarea și corectarea acestor deficiențe – în măsura posibilităților – au constituit o preocupare importantă și în perioada în care am avut calitatea de președinte de secție. Totodată, am făcut sesizări concret motivate cu privire la aceste deficiențe, propunând anumite soluții[[12]](#footnote-12), şi am arătat că distorsionările se manifestă pe două paliere: a) deficienţe ţinând de obstacole în operarea anumitor date în forma cerută de dispoziţiile legale şi regulamentare; b) deficiențe care deformează rezultatele activității instanței și, prin urmare, gradul de performanță. În mod regretabil, aceste probleme punctual explicate în rapoartele de activitate şi în răspunsurile la chestionarele transmise de CSM şi completate în EMAP, cu privire la colectarea datelor necesare redactării raportului privind starea justiţiei, probleme susţinute de mine şi cu ocazia unei serii de întâlniri, atât cu reprezentanţii MJ, cât şi ai CSM, nu au avut rezonanţa necesară pentru a declanşa o procedură efectivă de corectare.

Curtea de Apel Târgu-Mureş este instanţă pilot în cadrul proiectului „Optimizarea managementului la nivelul sistemului judiciar. Componenta de instanţe judecătoreşti”, implementat de CSM. Începând cu data de 1 ianuarie 2021, la instanţă funcţionează un număr de 8 experți în implementare - asistenți ai judecătorului. Este un proiect în care cred şi în care m-am implicat direct, constant şi efectiv pentru că vine să atenueze gradul de încărcătură pe judecător, prin preluarea, de către asistenţii judecătorului, a unor atribuţii non-juridice, cronofage. Experienţa derulării proiectului timp de peste un an, activităţile desfăşurate de asistenţii judecătorului şi consecinţele pozitive ale acestora, în concordanţă cu obiectivele proiectului, au confirmat concluzia exprimată de CCJE, potrivit căreia asistenții judecătorului pot reprezenta un instrument important de degrevare a judecătorilor de sarcinile non-juridice, pentru a urgenta activitatea în instanțe și a reduce întârzierile și, de asemenea, pentru a-i ajuta să pregătească hotărâri de o calitate superioară[[13]](#footnote-13).

M-am ocupat în mod direct, atât în calitate de coautor, cât și de coordonator, de elaborarea numărului 4/2019 al Revistei Române de Jurisprudenţă, editată de Universul Juridic, ce cuprinde speţe comentate şi jurisprudenţa celor trei secţii ale Curţii de Apel Târgu-Mureş, precum şi articole scrise de unii dintre judecătorii instanţei.

Implementarea și dezvoltarea aplicațiilor informatice „Info dosar” şi „TDS”[[14]](#footnote-14) ține de îmbunătățirea comunicării, transparenței, accesului la justiție, asigurând, totodată, decongestionarea şi fluidizarea activităţii în arhive şi creând premisele pentru desfăşurarea cu celeritate a judecării cauzelor. De asemenea, părţile pot transmite online documente la dosar, cu rapiditate şi fără să se deplaseze la sediul instanţei (cereri de chemare în judecată, cereri de exercitare a căilor de atac, cereri de probaţiune, întâmpinare, răspuns la întâmpinare, note scrise, alte înscrisuri pe care le consideră relevante pentru exercitarea drepturilor procesuale sau înscrisuri solicitate de instanţă ori depuse ca urmare a măsurilor dispuse în cauză de către completul de judecată). Din această perspectivă, aplicația informatică „Info dosar” și-a dovedit utilitatea și chiar necesitatea în perioada stării de urgență şi a stării de alertă.

Aşadar, activitatea curţii de apel şi a instanţelor din aria de competenţă a continuat în modalitatea recomandată de Asociaţia Europeană a Judecătorilor[[15]](#footnote-15), adică prin intermediul mijloacelor electronice, situaţie evident facilitată de utilizarea aplicaţiei informatice privind dosarul electronic. Totodată, preşedintele Asociaţiei Europene a Judecătorilor menţiona, ca modalitate de continuare a activităţii instanţelor, în perioada stării de urgenţă, sistemul de videoconferinţă, în cauzele în care aveau calitatea de părţi persoane custodiate în penitenciare. Această modalitate a fost folosită de noi cu atât mai mult cu cât, la Curtea de Apel Târgu-Mureş, Tribunalul Mureş şi Judecătoria Târgu-Mureş, sistemul de videoconferinţă în cauzele penale a fost pus în aplicare de la finele anului 2019, ca efect al unei serii de întâlniri între conducerile instanţelor şi penitenciarului, urmate de măsuri concrete şi de corecţiile necesare pentru a putea fi aplicate. Dosarul electronic dă şi posibilitatea părţilor să studieze actele dosarului prin utilizarea parolei ce le este alocată în acest scop şi comunicată anterior primului termen de judecată. Totodată, judecătorii au posibilitatea de a consulta dosarul electronic, prin accesarea aplicaţiei informatice, pe baza parolei alocate fiecăruia, de către specialistul IT-şef . Pentru ca această măsură să aibă finalitate efectivă, cu respectarea regulilor de protecţie a bazei de date, am urmărit şi am reuşit să asigur, cu sprijinul managerului economic, achiziţionarea de laptopuri pentru fiecare judecător de la curtea de apel şi de la instanţele din aria de competenţă.

*Să fii membru CSM înseamnă să fii şi să rămâi preocupat de statutul judecătorului, sub toate aspectele sale, ca reverberaţie a independenţei pe care eşti chemat să o garantezi, în calitate de membru al unui organ colegial ce a fost învestit constituţional cu această competenţă.* Independența financiară a judecătorului – componentă importantă a independenței judecătorului, ca esență a conceptului de „tribunal independent”, consacrat de art. 6 paragr. 1 CEDO –, a fost afirmată și reafirmată în documentele internaționale la care România este parte. Cu certitudine, independența justiției este o valoare fundamentală a statului de drept, nefiind un privilegiu al magistratului, ci un drept al cetățenilor de a beneficia de garanțiile fundamentale ale unui proces echitabil[[16]](#footnote-16). În privinţa drepturilor salariale, CCJE a subliniat că remunerarea judecătorilor trebuie să fie corespunzătoare cu rolul şi responsabilităţile acestora şi trebuie protejată prin prevederi legale specifice împotriva diminuărilor[[17]](#footnote-17).

Punerea în aplicare a drepturilor salariale ale judecătorilor, personalului auxiliar de specialitate, contractual, conex şi ale funcţionarilor publici de la Curtea de Apel Târgu-Mureş şi de la instanţele din aria de competenţă, astfel cum sunt prevăzute de lege şi stabilite prin hotărâri judecătoreşti, a constituit o preocupare însemnată pentru care am alocat timp şi energie, cu rezultate reale pentru statutul judecătorului şi al personalul instanţelor. Demersurile fundamentate pentru respectarea drepturilor salariale ale judecătorilor făcute încă din anii 2002-2003, mi-au adus oprobiul conducerii MJ şi solicitarea fermă de a renunţa la orice procedură de punere în aplicare a hotărârilor judecătoreşti definitive, pentru judecătorii şi personalul auxiliar de la Tribunalul Mureş şi de la instanţele din aria de competenţă. Nu am cedat, iar procedura şi-a urmat cursul.

Judecătorul, fie că soluţionează cauze sau îşi exercită atribuţiile de preşedinte de instanţă, trebuie să respecte legea, autoritatea de lucru judecat sau puterea de lucru judecat a hotărârilor[[18]](#footnote-18). Materia drepturilor salariale nu face excepţie. Un conducător de instanţă, ca, de altfel, orice conducător al unei autorităţi ori instituţii publice, nu poate ignora hotărârile judecătoreşti atunci când emite acte administrative. Problema drepturilor salariale ale judecătorilor este veche şi a fost întreţinută prin inechităţile propagate prin legile succesive de salarizare. Cu ocazia fiecărei legi-cadru în materie s-a anunţat public înlăturarea inechităţilor, obiectiv care, însă, nu a fost atins. Nu este nici normal, nici legal ca judecători de la instanţe de acelaşi nivel ierarhic, având aceeaşi vechime şi îndeplinind aceleaşi atribuţii legale, să aibă salarii diferite. Ţine de voinţa şi implicarea ordonatorului principal de credite pentru a înlătura această stare de lucruri. Atunci când vorbim public despre drepturile salariale ale judecătorilor avem tendinţa de a trece cu vederea tocmai ceea ce legiuitorul, ca reflexie a documentelor internaţionale la care România este parte şi a deciziilor CCR, a statuat, şi anume că stabilirea drepturilor judecătorilor se face ţinându-se seama de locul şi rolul justiţiei în statul de drept, de răspunderea şi complexitatea funcţiei de judecător, de interdicţiile şi incompatibilităţile prevăzute de lege şi urmăreşte garantarea independenţei şi imparţialităţii[[19]](#footnote-19). Avem tendinţa de a trece cu vederea şi amplul regim al interdicţiilor şi incompatibilităţilor ce se aplică judecătorului, afirmat ca atare în jurisprudenţa CCR. Nu am pretins niciodată şi nu voi afirma că în justiţie totul este perfect, că suntem infailibili, că nu avem neajunsuri ce trebuie corectate sau deficienţe ce trebuie eliminate. Însă, pentru astfel de situaţii există pârghii şi proceduri specifice, există răspundere.

*Să fii membru CSM înseamnă să cunoşti principalele probleme cu care se confruntă sistemul judiciar, din interior şi din exterior, să îţi asumi efortul pentru căutarea cauzelor şi/sau soluţiilor la acestea, în măsura competenţelor ce-ţi sunt date, să vrei să faci binele pentru ceilalţi, cu valorile prin care acesta se defineşte, căci adevărata măsură după care se judecă orice putere este cât de bine a făcut pe lume, nu după cât zgomot a făcut[[20]](#footnote-20).* „Voluntariatul”, de două decenii, în calitate de membru, vicepreşedinte şi, apoi, preşedinte AMR, mi-a creat perspectiva asupra problemelor sistemului judiciar, venite şi/sau accentuate din interiorul ori din afara acestuia, mi-a adus obişnuinţa unei priviri altruiste. Ca preşedinte, m-am străduit să continuu cu perseverenţă eforturile deosebite pentru apărarea principiilor şi valorilor în care credem ca judecători, făcute de liderii acestei asociaţii, domnul judecător Paul Florea – fost preşedinte al Curţii Supreme de Justiţie, doamna judecător Viorica Costiniu – preşedintă de onoare a AMR, doamna judecător dr. Mona Maria Pivniceru – judecător CCR şi doamna judecător dr. Gabriela Baltag – membru CSM. Am redactat numeroase lucrări şi documente în care am argumentat detaliat demersurile făcute, importanţa acestora pentru independenţa justiţiei, organizarea judiciară, statutul judecătorilor şi procurorilor, aplicarea principiilor statului de drept, calitatea actului de justiţie, al cărui destinatar este cetăţeanul.

Din rapoartele de activitate publicate în MO[[21]](#footnote-21), chiar dacă acestea nu pot cuprinde decât o sinteză a actelor şi faptelor, se pot desprinde principiile şi valorile pentru care am luptat, împreună cu colegii mei. Doar cu titlu de exemplu, arăt că am obţinut: separarea atribuțiilor CSM referitoare la carierea judecătorilor și procurorilor – susţinută şi solicitată de AMR timp de un deceniu; eliminarea din Legea nr. 317/2004 a calităţii ministrului justiţiei de titular al acţiunii disciplinare faţă de judecători şi procurori; necuprinderea în Legea nr. 317/2004 a propunerii referitoare la trecerea Inspecției Judiciare sub autoritatea executivului (ministrului justiției); nelegiferarea eliminării unor avize conforme ale CSM în materii care interesează direct organizarea instanțelor; necondiționarea accesului în magistratură de vârstă și (cumulativ) de experiența într-o profesie juridică; aplicarea procedurii examenului de promovare organizat pentru judecători şi în cazul personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor; sesizarea Curţii Constituţionale, de către Avocatul Poporului, cu excepţia de neconstituţionalitate a disp. art. 681 (conţinând o nouă abatere disciplinară ce consacra o răspundere obiectivă, afectând independenţa judecătorilor şi dreptul de acces la o instanţă), introdus în Legea nr. 101/2016 prin OUG nr. 23/2020 şi, apoi, declararea ca neconstituţională a OUG nr. 23/2020, etc. De asemenea, am făcut demersuri concrete privind, de pildă: respectarea legii şi a hotărârilor judecătoreşti vizând drepturile salariale ale magistraţilor; pensiile de serviciu ale magistraţilor; răspunderea disciplinară, patrimonială și penală a judecătorilor şi procurorilor; procedura de admitere la INM şi în magistratură; procedura de promovare la ICCJ; procedura şi durata efectivă a detașării judecătorilor la instituții/autorități din afara instanțelor judecătorești; trecerea administrării bugetului instanţelor de la MJ la ICCJ sau la CSM; solicitarea publică adresată CSM, în scopul de a clarifica, o dată pentru totdeauna, care sunt garanţiile efective ale secretului deliberării şi ale verificării legalităţii hotărârilor judecătoreşti numai prin căile de atac prevăzute de lege – ca temelii ale independenţei judecătorilor şi justiţiei într-un stat de drept; critica modificărilor aduse legilor justiţiei prin OUG nr. 7/2019 şi modalitatea în care a fost adoptat actul normativ, etc.

Drumul nu a fost deloc uşor, piedicile au fost numeroase, însă reuşitele pe care le-am obţinut şi chiar insuccesele pe care le-am trăit m-au făcut să merg mai departe. Deschiderea la dialog, cu colegii, cu CSM şi cu celelalte puteri, a însemnat expunerea, cu argumente întemeiate, atât a elementelor pozitive, de acceptat pentru sistemul judiciar și pentru magistrați, cât şi a aspectelor inadmisibile, prin raportare la principiile statului de drept, la realitatea în care judecătorii şi instanţele îşi desfăşoară activitatea. Am continuat atitudinea pe care reprezentanţii AMR au adoptat-o în mod constant, considerând că este necesar să își exprime punctul de vedere cu privire la aspectele esențiale pentru statutul judecătorului, organizarea sistemului judiciar, independența justiției, actul de justiţie. De aceea, am acceptat invitațiile formulate de puterea legislativă şi executivă (în mod concret, de Parlament şi MJ), participând la dezbateri, formulând observații scrise și orale. Am considerat că refuzul dialogului nu este benefic nici pentru sistemul judiciar, nici pentru magistrați și nici pentru cetățenii acestei țări.

*Să fii membru al CSM înseamnă să accepţi că nu poţi avea rezultate importante decât prin lucrul în echipă, să ştii să asculţi şi să te faci ascultat, să fii de acord să cedezi, când este nevoie, fără a face compromisuri cu privire la principiile şi valorile în lipsa cărora justiţia nu este justiţie.* În acord cu art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, hotărârile CSM se iau în plen sau în secţii, potrivit atribuţiilor care revin acestora. Așadar, activitatea „garantului independenței justiției” se definește printr-un tablou colegial. Este adevărat că o asemenea realitate nu se derulează de la sine, fără dificultăți, obstacole, discontinuități, până și nereușite. O butadă celebră spune că unde sunt doi juriști există trei păreri. Trecând peste subtextul ironic al vorbei de spirit, părerile diferite sunt jaloane ale raționamentului în drept, cu nuanțele pe care acesta le are – spre deosebire de raționamentul exact, bazat eminamente pe cifre, pe valori direct și nemijlocit măsurabile. Problema în sine nu este emiterea unor opinii diferite pentru că, din fericire, am trecut de vremea falsei unanimități, ca regulă impusă. Poate deveni, însă, o dificultate atunci când una sau alta dintre păreri nu este definit argumentată, pornește de la premise evident eronate sau autorii ei nu sunt dispuși sub nicio formă la dialog ori respectiva opinie are potențialul de a aduce atingere independenței justiției, cu toate componentele acestui concept – pornind de la statutul judecătorului, continuând cu organizarea judiciară și culmimând cu calitatea actului de justiție.

 Ca judecător am, la fel ca noi toți, exercițiul colegialității. De-a lungul carierei nu am avut niciodată dificultăți în a-mi îndeplini atribuțiile legale în echipă, deși completurile colegiale din care am făcut parte au fost numeroase și eterogene în componență, prin raportare la vârstă, experiență și formare profesională – dar tocmai aceste elemente le-au adus, de multe ori, coeziunea. În plus, în calitate de președinte de tribunal și, apoi, de curte de apel, nu puteam obține reușitele pe care le-am redat concis dacă gândeam și acționam izolat, dacă nu eram interesată să ascult și dacă nu puteam să mă fac ascultată. În acest context, dat fiind că între finele mandatului de președinte de tribunal și începutul mandatului de președinte de curte de apel a trecut aproape un deceniu și jumătate, a trebuit să mă adaptez schimbărilor în privința stilului de muncă în echipă, pe măsura transformărilor ce au avut loc în acest răstimp. Un exercițiu semnificativ, din această perspectivă, l-am avut în calitate de președinte AMR pentru că aria punctelor de vedere pe care a trebuit să le adun laolaltă și, apoi, să le susțin în mod unitar și întotdeauna argumentat, a fost mai extinsă și mai variată, uneori pasional exprimată de colegi, lucru normal într-o asociație profesională. Sunt conștientă de faptul că reprezentarea colegilor judecători în calitate de membru al CSM diferă, ca mijloace și modalitate, de reprezentarea în calitate de președinte de asociație profesională. Însă, și într-un caz și în altul, finalitatea este aceeași, ținând de drepturile judecătorilor, de necesitățile sistemului judiciar, de dreptul la un proces echitabil.

*Stimați colegi,*

Cei dintre dumneavoastră care mă cunosc prin faptele mele știu că angajarea în a fi președinte de curte de apel și președinte de asociație profesională a însemnat devotament, foarte multe ore de muncă, dorința de a concretiza, pe cât posibil, şi de a apăra valorile în care credem ca judecători, demersuri ce nu au fost lipsite de succese, însă şi de riscuri, iar, uneori, de critici. Știu că așteptările de la noul CSM sunt mari. Așa au fost întotdeauna. În pragul fiecăror alegeri ale membrilor CSM și eu, la fel ca dumneavoastră, am sperat că următorul Consiliu va fi mai bun, va face mai mult sau altceva pentru sistemul judiciar, pentru judecători și, implicit, pentru oameni. Nu neg lucrurile bune pe care le-a făcut CSM în anterioarele componențe. Nu am trecut cu vederea nici neajunsurile, pe care le-am relevat şi criticat punctual. Nu pot să vă promit că voi fi perfectă, fără cusur, nici că nu voi face vreo greșeală. Însă, prin prisma a ceea ce am reușit, ceea ce ştiu şi mă angajez să fac, vă pot promite că nu candidez din dorința oarbă de putere și nici pentru a obține o recunoaștere profesională, ca scop în sine – fiindcă am cunoscut-o deja, sub diferite forme, în cariera mea. Și vă mai pot promite că voi avea bună-credință, continuând să muncesc cu aceeași dedicare şi conștiinciozitate pentru a promova și apăra drepturi și principii concrete, nu teoretice, iluzorii. Voi reda, în continuare, principalele obiective pe care mi le asum, în concordanță cu crezul și activitatea care mă recomandă.

#  Independenţa justiţiei/independenţa judecătorului ca premisă

# Condiţie sine-qua-non a statului de drept şi obligaţie a CSM

Independența justiției constituie o condiție prealabilă apărării statului de drept şi garantării fundamentale a unui proces echitabil[[22]](#footnote-22), fiind necesar să se reflecte la nivelul activităţii CSM în cele două componente: independența instituțională și independența judecătorului.

Independența instanțelor este consacrată prin art. 126 alin. (1) din Constituția României, potrivit căruia „*Justiţia se realizează prin Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi prin celelalte instanţe judecătoreşti stabilite de lege*”[[23]](#footnote-23). Aceasta înseamnă că, în realizarea actului de justiție, judecătorii nu pot fi influențați de puterea executivă sau legislativă, independenţa acestora neputând fi pusă în discuţie sub niciun aspect. Curtea Constituțională a precizat, în Decizia nr. 2/11 ianuarie 2012[[24]](#footnote-24), că independenţa judecătorilor, atât din punct de vedere funcţional, în raporturile cu reprezentanţii puterii legislativă şi executivă, cât şi personal, respectiv al statutului care trebuie să i se acorde judecătorului prin lege, reprezintă o *garanţie destinată înfăptuirii unei justiţii independente, imparţiale şi egale, în numele legii*[[25]](#footnote-25).

De asemenea, independența judecătorilor, ca premisă a statului de drept, este garantată constituțional. În conformitate cu art. 124 alin. (3) din Constituţie, *judecătorii sunt independenţi şi se supun numai legii*, Consiliul Superior al Magistraturii fiind, potrivit art. 133 alin. (1) din Constituţie, garantul independenţei justiţiei[[26]](#footnote-26), rol constituţional pentru a cărui realizare, Consiliul îndeplineşte şi alte atribuţii stabilite prin legea sa organică, aşa cum se prevede în art. 134 alin. (4) din Constituţie. Totodată, conform art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, „*Orice persoană, organizaţie, autoritate sau instituţie este datoare să respecte independenţa judecătorilor*”.

CCJE a subliniat că independenţa judecătorească este o *condiţie obligatorie pentru existenţa statului de drept şi garanţia fundamentală a unui proces echitabil*. Judecătorii au sarcina deciziei finale asupra vieţii, libertăţilor, drepturilor, obligaţiilor şi proprietăţii cetăţenilor. Independenţa acestora nu este o prerogativă sau un privilegiu în propriul lor interes, ci în interesul statului de drept şi al celor care caută şi doresc înfăptuirea justiţiei[[27]](#footnote-27).

În Carta Europeană cu privire la Statutul judecătorului – a cărei valoare, aşa cum s-a notat în Preambul, nu rezultă dintr-un statut formal pe care nu îl are, ci din pertinenţa şi vigoarea pe care autorii au intenţionat să o dea conţinutului ei – s-a menţionat expres că acest statut tinde să asigure competenţa, independenţa şi imparţialitatea la care orice persoană se aşteaptă în mod legitim din partea jurisdicţiilor şi a fiecăruia sau fiecăreia dintre judecătorii cărora le este încredinţată apărarea drepturilor sale. El *exclude orice dispozitiv sau procedură care ar putea periclita încrederea în această competenţă, această independenţă sau această imparţialitate*[[28]](#footnote-28).

Recomandarea (2010)/12 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei cu privire la judecători (independența, eficiența și responsabilitățile) afirmă, cu valoare de principiu, că independenţa individuală a judecătorilor este garantată de independenţa sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, *independenţa judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept*. Independenţa judecătorului şi a justiţiei trebuie să fie înscrise în Constituţie sau la cel mai înalt nivel legal posibil în statele membre, şi să facă apoi obiectul unor cu reguli mai specifice la nivel legislativ[[29]](#footnote-29).

**Obligaţia constituţională a CSM, de garantare a independenţei justiţiei, reflectă tocmai esenţa acestei condiţii proprii unui stat de drept**. Ca instrument principal şi principial, menit să creeze cadrul pentru îndeplinirea obligaţiei, s-a înscris, în art. 1 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, independenţa Consiliului, în termeni ce nu pot fi negociaţi: „*este independent*”. Limita de care CSM nu poate trece, nici chiar în numele independenţei justiţiei, o reprezintă legea: „*se supune numai legii*”.

Dar, de fapt, de la teorie la practică, cum trebuie să aibă în vedere CSM independenţa justiţiei în acţiunile sau non-acţiunile sale? Ca pe un principiu, un standard, o valoare, un drept, o datorie, o responsabilitate? Cred că mai importantă decât a da un răspuns acestei întrebări este modalitatea prin CSM înţelege să asigure efectiv independenţa justiţiei, membrii lui având obligaţia de a se raporta constant la faptul că, pe de o parte, ei sunt cei ce răspund la întrebarea cine garantează independenţa, iar, în aval, ei sunt cei care trebuie să-şi pună problema cine propagă riscurile de încălcare a acestei independenţe[[30]](#footnote-30).

Independenţa justiţiei nu este un dat şi nici nu constituie apanajul unei părţi anume a sistemului judiciar, **CSM având nevoie de o perspectivă echilibrată care să nu lase fără un răspuns - convingător, ferm şi cu celeritate - nicio manifestare ce aduce atingere independenţei, dar, în acelaşi timp, să nu se ancoreze în sancţionarea oricărei afirmări a dreptului la exprimare faţă de activitatea din justiţie, câtă vreme nu afectează independenţa justiţiei, în componentele sale, ci relevă situaţii ce ar trebui obiectiv corectate**.

# Cooperarea loială între puteri. Ce şi cât poate face CSM

Art. 1 alin. (4) din Constituţie consacră şi garantează nu numai separaţia puterilor în stat, ci şi echilibrul acestora – „*Statul se organizează potrivit principiului separaţiei şi echilibrului puterilor - legislativă, executivă şi judecătorească - în cadrul democraţiei constituţionale*”.

CCR a afirmat principiul loialităţii constituţionale, subliniind importanţa colaborării dintre puteri, pentru buna funcţionare a statului de drept, acestea trebuind să se manifeste în spiritul normelor de loialitate constituţională, comportamentul loial constituind o garanţie a principiului separaţiei şi echilibrului puterilor în stat[[31]](#footnote-31). Respectul pentru Constituţie nu poate fi limitat la executarea literală a dispoziţiilor sale operaţionale. Constituţia prin însăşi natura sa, în plus faţă de garantarea drepturilor omului, oferă un cadru pentru instituţiile statului, stabileşte atribuţiile şi obligaţiile acestora. **Scopul acestor dispoziţii este de a permite buna funcţionare a instituţiilor, în baza cooperării loiale dintre acestea**. Şeful statului, Parlamentul, Guvernul, sistemul judiciar, toate servesc scopului comun de a promova interesele ţării ca un întreg, nu interesele înguste ale unei singure instituţii sau ale unui partid politic care a desemnat titularului funcţiei. Chiar dacă o instituţie este într-o situaţie de putere, atunci când este în măsură să influenţeze alte instituţii ale statului, trebuie să facă acest lucru având în vedere interesul statului ca un întreg, inclusiv, ca o consecinţă, interesele celorlalte instituţii şi cele ale minorităţii parlamentare (...)”[[32]](#footnote-32).

ROIIJ prevede, în art. 1 alin. (1), că „Puterea judecătorească este separată şi în echilibru cu celelalte puteri ale statului, având atribuţii proprii, ce sunt exercitate prin instanţele judecătoreşti, în conformitate cu principiile constituţionale ale independenţei, şi inamovibilităţii judecătorilor, precum şi cu celelalte dispoziţii legale”.

O atitudine pro-activă a CSM în ceea ce priveşte implicarea în avizarea principalelor acte normative cu consecinţe asupra sistemului judiciar[[33]](#footnote-33) este nu doar adecvată, ci şi judicioasă. Aceasta presupune luarea de măsuri care să stimuleze schimbarea, și nu doar o reacţie la schimbare atunci când aceasta se întâmplă. Dacă sunt indicii publice sau interinstituţionale, în sensul existenţei unui proiect de act normativ ce priveşte activitatea autorităţii judecătoreşti sau care conţine dispoziţii privind această activitate, însă, fără să i se aducă la cunoştinţă Consiliului, pe cale oficială, şi fără să i se solicite, în timp util, în cadrul procedurii de legiferare, avizul, angajarea CSM într-un dialog cu iniţiatorul pentru corectarea acestei stări de lucruri, reflectă nu doar principiul cooperării loiale, ci şi punerea în practică a prevederii art. 9 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, potrivit căreia, în cazurile prevăzute de lege, în faza de elaborare a proiectelor de acte normative iniţiatorul trebuie să solicite avizul autorităţilor interesate în aplicarea acestora, în funcţie de obiectul reglementării.

În acelaşi sens, în scopul unei consultări efective a instanţelor, de către CSM, cu privire la proiectele de acte normative[[34]](#footnote-34), atitudinea pro-activă a Consiliului constă în solicitarea adresată iniţiatorilor, cu titlu general valabil sau într-o situaţie particulară, ca, în cadrul calendarului procedurii de elaborare şi avizare, să dea timpul necesar pentru ca judecătorii să poată lua la cunoştinţă modificările propuse, să le poată analiza, iar concluziile să poată fi centralizate şi transmise până la termenul stabilit. În acest fel, CSM va avea elementele necesare dezbaterii, cu finalitatea emiterii avizului solicitat de iniţiator. Fac trimitere, cu titlu de exemplu, la situaţia creată cu privire la proiecte de acte normative esenţiale pentru statutul judecătorilor şi procurorilor, organizarea judiciară, calitatea actului de justiţie, şi anume proiectele legilor justiţiei. În luna februarie 2021, MJ a trimis curţilor de apel adresa prin care consulta instanţele cu privire la „Proiectul de lege privind statutul magistraţilor”, „Proiectul de lege privind organizarea judiciară” şi „Proiectul de lege privind Consiliul Superior al Magistraturii”. Volumul modificărilor preconizate este foarte mare, practic, legile justiţiei fiind rescrise: cele trei proiecte conţin 587 de articole, expuse pe 211 pagini. Pentru studierea şi analizarea lor, precum şi pentru formularea unui punct de vedere al instanţelor care, apoi, să fie centralizat de fiecare curte de apel şi transmis la MJ, iniţiatorul a acordat trei săptămâni[[35]](#footnote-35), un timp vădit insuficient, în condiţiile în care, în această perioadă, judecătorii şi-au desfăşurat activitatea în mod obişnuit.

În privinţa modalităţii de admitere a avizelor, CSM trebuie să aibă în vedere o distincţie evidentă - prin raportare la conţinutul şi concluzia avizului - între favorabil, favorabil cu obiecţii sau propuneri ori negativ, astfel încât să nu dea un semnal eclectic sau insuficient de clar celorlalte puteri, judecătorilor şi publicului, bunăoară, printr-un aviz negativ care, în conţinut, este, de fapt, aviz favorabil cu obiecţii.

De asemenea, potrivit atribuţiei înscrise în art. 24 alin. (3) lit. g din Legea nr. 317/2004, preşedintele desemnează membrii CSM care pot fi consultaţi pentru *elaborarea unor proiecte de acte normative,* la propunerea plenului – competenţă a Consiliului ce presupune manifestarea principiului cooperării loiale, pe baza identificării necesităţilor sistemului judiciar şi a susţinerii soluţiilor legale pentru acestea, sens în care, conform art. 38 alin. (5), Plenul CSM are şi *posibilitatea de a sesiza ministrul justiţiei cu privire la necesitatea iniţierii sau modificării unor acte normative în domeniul justiţiei[[36]](#footnote-36)*.

Cooperarea loială între puteri înseamnă şi prezenţa reprezentanţilor puterii judecătoreşti în comisiile/grupurile de lucru constituie la nivelul puterii executive sau legislative, cu privire la dezbateri vizând elaborarea unor proiecte de acte normative ce interesează activitatea sistemului judiciar, cu toate componentele sale. În cadrul aceste reprezentări şi al păstrării contactului cu instanţele, CSM este chemat să găsească soluţii pentru ca judecători de la diferite niveluri ierarhice, cu funcţii de execuţie şi de conducere, să poată participa la asemenea întâlniri, pentru a expune un punct de vedere în concordanţă cu situaţia concretă în care se desfăşoară activitatea instanţelor.

În Memorandumul adoptat de Guvern în luna martie 2021[[37]](#footnote-37), cu tema „Stabilirea principiilor care vor sta la baza reanalizării şi elaborării cadrului legal privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice”, s-a specificat că ministerele, corespunzător familiilor ocupaționale de funcții bugetare, este necesar să transmită în termen de 30 de zile, propuneri și observații de îmbunătățire a legislației privind salarizarea în domeniul de competență, în vederea reașezării politicilor salariale în conformitate cu principiile prezentate. De asemenea, s-a stabilit că activitățile vor demara cu consultarea ordonatorilor principali de credite, corespunzător familiilor ocupaționale de funcții bugetare, iar pe parcursul desfășurării etapelor de lucru, se va discuta și cu ceilalți actori implicați, respectiv confederațiile sindicale reprezentative și structurile asociative.

La întâlnirile care au avut loc cu ministrul muncii şi protecţiei sociale, din partea sistemului judiciar au participat reprezentanţii ICCJ, CSM, PICCJ. Din partea executivului, ca „reprezentant” al puterii judecătoreşti, a participat MJ. Faptul că, în continuare, prin nepunerea în aplicare a Hotărârii Plenului CSM nr. 227/15 octombrie 2019[[38]](#footnote-38), MJ este ordonator principal de credite pentru toate instanţele judecătoreşti, cu excepţia ICCJ, nu justifică excluderea instanţelor de la acest dialog direct ce vizează o componentă importantă a independenţei judecătorului. De asemenea, „reprezentarea” intereselor puterii judecătoreşti de către executiv încalcă principiul constituţional consacrat prin art. 124 alin. (3) din Constituţie, cu referire la art. 1 alin. (3) din Constituţie. În timp ce procurorii participă direct la întâlnirile privind drepturile salariale, prin procurorul general al PICCJ sau persoana desemnată de acesta, curţilor de apel, tribunalelor, tribunalelor specializate şi judecătoriilor nu li s-a dat această posibilitate, instanţele neavând reprezentanţi din interiorul acestora, care să le poată susţine interesele.

Ministrul muncii şi protecţiei sociale a declarat, în data de 15 aprilie 2021, că „acest memorandum a fost semnat de către toate ministerele și reprezintă practic angajamentul pe care ministerele îl iau ca într-o perioadă de 30 de zile să prezinte propriile soluții, propria viziune pentru familiile ocupaționale pe care le coordonează (...)”[[39]](#footnote-39). Or, chiar dacă, în prezent, ministrul justiţiei încă are calitatea de ordonator principal de credite (calitate pe care o poate delega), MJ nu coordonează familia ocupaţională „Justiţie”, o abordare care fie şi numai sugerează „coordonarea” puterii judecătoreşti de către executiv fiind profund neconstituţională şi contrară obligaţiilor asumate de Statul Român prin tratate internaţionale la care este parte.

# Apărarea independenţei de către CSM - demers al garantării acesteia

Atribuţiile secţiilor şi plenului CSM, de apărare a independenţei judecătorilor şi a independenţei justiţiei, în ansamblul ei, a imparţialităţii şi reputaţiei profesionale, sunt prevăzute în art. 30 din Legea nr. 317/2004.

Recomandarea (2010)/12 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei afirmă cu valoare de principiu, că independenţa judecătorului şi a justiţiei trebuie să fie înscrise în Constituţie sau la cel mai înalt nivel legal posibil în statele membre, şi să facă apoi obiectul unor reguli mai specifice la nivel legislativ, iar *în cazul în care judecătorii consideră că independenţa lor este ameninţată, ei ar trebui să poată recurge la un consiliu judiciar sau la o altă autoritate independentă, ori ei ar trebui să dispună de mijloace efective de remediere*[[40]](#footnote-40). Numai o putere judecătorească independentă poate pune efectiv în aplicare drepturile tuturor membrilor societăţii, independenţa fiind, astfel, o cerinţă fundamentală care permite judecătorilor să apere democraţia şi drepturile omului[[41]](#footnote-41).

Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor[[42]](#footnote-42) reglementează, în art. 3 alin. (1), obligaţia judecătorilor de a apăra independenţa justiţiei, iar în art. 3 alin. (3), posibilitatea acestora de a se adresa CSM pentru orice faptă de natură să le afecteze independenţa, imparţialitatea sau reputaţia profesională. Pentru a putea susţine fundamentat că acest Cod conţine reglementări îndestulătoare ce dau instrumente legale de apărare a independenţei este necesară, în primul rând, adaptarea lui la realităţile actuale, dat fiind că a fost adoptat acum 16 ani[[43]](#footnote-43), fără a fi modificat de CSM[[44]](#footnote-44).

Principiul independenței puterii judecătorești nu se referă doar la relațiile acesteia cu puterea executivă și cu puterea legislativă. Tratează, de asemenea, independența judecătorilor în cadrul sistemului de administrare a justiției. Judecătorii trebuie să fie, în mod individual, nu numai liberi de orice influență din exterior, ci și de orice influență din interior. Această «independență judiciară internă» implică faptul că judecătorii nu primesc nicio directivă sau presiune din partea colegilor sau din partea celor cu responsabilități administrative într-o instanță[[45]](#footnote-45).

Ignorarea sau trecerea cu vederea a unor atitudini, declaraţii, etc., ce relevă atingerea independenţei justiţiei, chiar dacă aceste omisiuni nu echivalează cu aprobarea încălcării independenţei, pot însemna tolerarea unei astfel de încălcări, poziţie de neacceptat, prin raportare la rolul constituţional al CSM şi la aşteptările îndreptăţite ale sistemului judiciar.

O asemenea abordare nu presupune semnificaţia utilizării dreptului, respectiv obligaţiei corelative a Secţiilor CSM – de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independenţa sau imparţialitatea acestora, precum şi împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea – cu finalitatea diminuării libertăţii de exprimare, atâta timp cât manifestările acesteia nu interferează cu interesul colectiv al prezervării independenţei justiţiei. Analiza CSM cu privire la asemenea aspecte nu este una simplă, iar o sistematizare a practicii – pe natura problemelor ce au determinat apărarea independenţei, din oficiu sau la cerere – poate oferi o perspectivă comparativă şi poate releva modalitatea în care exercitarea acestei atribuţii trebuie dusă mai departe. Abordarea este valabilă şi în cazul dreptului Plenului CSM de a se sesiza din oficiu cu privire la apărarea independenţei autorităţii judecătoreşti în ansamblul său.

Pe de altă parte, judecătorii si procurorii, inclusiv membrii CSM, care vorbesc despre problemele reale ale justiţiei, despre cauzele ce le-au generat şi despre posibilele soluţii, trebuie sustinuţi si încurajaţi. O critică solidă, întemeiată pe fapte dovedite sau chiar pe îndoieli rezonabile este necesară nu doar pentru sănătatea unui sistem social, ci pentru existenta însăşi a democraţiei.

Modalitatea de transpunere practică a competenţei CSM de apărare a independenţei justiţiei, a imparţialităţii şi reputaţiei profesionale trebuie să asigure aplicarea fără teamă a legii. După ce s-a referit expres la unul dintre principiile fundamentale ale statului de drept, și anume independența judecătorului, preşedintele Curții Europene a Dreptului Omului a subliniat că dacă *judecătorii sfârșesc prin a le fi teamă să se exprime în exercițiul funcției lor, aceasta va conduce inevitabil la scăderea sau chiar dispariția unuia dintre fundamentele democrației*[[46]](#footnote-46).

# Independenţa justiţiei/independenţa judecătorului ca mijloc

# Asigurarea resurselor materiale pentru o justiţie independentă

CCJE a subliniat următoarele aspecte relevante pentru relaţia dintre finanţarea justiţiei şi independenţa acesteia: „(...) ***finanţarea instanţelor se află în strânsă legătură cu independenţa judecătorilor, prin aceea că determină condiţiile în care instanţele îşi îndeplinesc atribuţiile***. *Mai mult, există o legătură evidentă între, pe de o parte, finanţarea şi administrarea instanţelor şi, pe de altă parte, principiile Convenţiei europene privind drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului, accesul la justiţie şi dreptul la un proces echitabil, care* ***nu sunt garantate corespunzător dacă o cauză nu poate fi soluţionată într-un termen rezonabil, de către o instanţă care dispune de fondurile şi resursele adecvate pentru a putea opera eficient****. Toate principiile şi standardele generale ale Consiliului Europei referitoare la finanţarea şi administrarea instanţelor pun în sarcina statelor asigurarea resurselor care să corespundă necesităţilor diferitelor sisteme judiciare. CCJE este de acord că, chiar dacă finanţarea instanţelor face parte din bugetul de stat susţinut în faţa parlamentului de către ministerul de finanţe, aceasta nu trebuie să fie supusă fluctuaţiilor politice. Chiar dacă stabilirea nivelului de finanţare a instanţelor pe care o ţară şi-l poate permite constituie o decizie politică, trebuie să se aibă grijă întotdeauna ca* ***nici puterea executivă şi nici cea legislativă să nu poată exercita presiuni asupra autorităţii judecătoreşti în momentul stabilirii bugetului***. *Deciziile privind alocarea fondurilor pentru instanţe trebuie să se ia cu respectarea strictă a independenţei judecătoreşti[[47]](#footnote-47).*

Referitor la „Independenţa obiectivă a sistemului judiciar: finanţarea sistemului judiciar”, ca indicator pentru „Independenţa obiectivă a sistemului judiciar ca întreg”, Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare a stabilit că finanţarea sistemului judiciar reprezintă un aspect vulnerabil în relaţiile dintre puterile statului. Există două aspecte care trebuie vizate de indicatori. Primul aspect se referă la procedurile instituţionale: gradul în care sistemul judiciar este implicat în stabilirea bugetelor, modalităţile în care bugetele sunt construite şi gradul de libertate al sistemului judiciar în alocarea bugetelor, după ce acestea au fost stabilite. Al doilea aspect este şi mai important: procentul în care bugetele rezultate în urma procedurii de bugetare sunt suficiente pentru ca sistemul judiciar să îşi îndeplinească responsabilităţile[[48]](#footnote-48).

Așa cum s-a reținut în Hotărârea Plenului CSM nr. 178/21 octombrie 2021[[49]](#footnote-49), prin care s-a avizat favorabil, cu observații, propunerea legislativă de modificare a dispozițiilor art. 131, 132 din Legea nr. 304/2004, „***independența financiară este parte esențială a conceptului constituțional de independență a justiției****, aceasta neputând fi lăsată la latitudinea unei puteri separate, respectiv puterea executivă, principiu consacrat prin jurisprudența Curții Constituționale și prin documente de relevanță internațională*”.

# Respectarea separării puterilor în privinţa gestionării bugetului instanţelor

Constituția prevede ca justiția se înfăptuiește prin Înalta Curte de Casație si Justiție și celelalte instanțe, toate acestea compunând puterea judecătorească, ce este o putere distinctă în stat. Însă, doar ICCJ este ordonator principal de credite, în timp ce bugetele celorlalte instanțelor țin de MJ, care este parte a puterii executive. Aceasta situație total anormală a determinat Statul Român ca, la negocierile privind închiderea capitolului 24 de negociere cu UE, sa își asume obligația ca managementul fondurilor justiției sa nu mai fie gestionat de MJ, ci de ICCJ.

**Păstrarea bugetului instanțelor sub autoritatea financiară a Ministerului Justiției afectează grav independența judecătorilor, fapt dezaprobat constant de aceştia, prin asociaţiile profesionale, din 2009 până în prezent**. Ca urmare a acţiunilor AMR, în acord cu principiul independenței justiției, întreprinse în mod repetat și inclusiv public, privind necesitatea preluării bugetului instanțelor de judecată, de către ICCJ, prin art. 136 din Legea nr. 304/2004, astfel cum a fost republicată în anul 2005[[50]](#footnote-50), s-a prevăzut că, începând cu data de 1 ianuarie 2008, atribuțiile MJ referitoare la gestionarea bugetului curților de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate și al judecătoriilor vor fi preluate de ICCJ. Dispoziţia legală nu a intrat, însă, niciodată in vigoare întrucât, după prorogări succesive[[51]](#footnote-51), a fost abrogată, cu toate că mai multe organizații profesionale, începând cu AMR, s-au opus expres unei astfel de modificări.

*Situaţia este cu atât mai gravă cu cât, prin raportare la autorităţile publice din sistemul judiciar, instanţele (toate curţile de apel, tribunalele, judecătoriile) sunt singurele subordonate financiar executivului, in condiţiile in care preşedintele ICCJ este ordonator principal pentru instanţa supremă, procurorul general al PICCJ este ordonator principal de credite pentru parchete, procurorul-şef DNA este ordonator principal de credite pentru aceste unităţi de parchet, preşedintele CSM este ordonator principal de credite pentru Consiliu, inspectorul-şef este ordonator principal pentru IJ.*

Printre demersurile repetate făcute pentru gestionarea bugetului instanțelor de către puterea judecătorească s-a situat și adresa din data de 18 iunie 2019, pe care am transmis-o CSM, prin care AMR a solicitat să se inițieze, în mod ferm, demersurile legale în vederea preluării bugetului instanțelor de la MJ, expunând, în esență, următoarele argumente:

* solicitarea transferării bugetului instanțelor de la MJ a format unul dintre punctele de discuție pe care le-am deschis cu ocazia întâlnirii organizate de CSM cu asociațiile profesionale, în data de 18 ianuarie 2017, la sediul CSM. Astfel cum s-a menționat în „Comunicatul de presă privind întâlnirea membrilor CSM cu reprezentanţii asociaţiilor profesionale ale magistraţilor din România”[[52]](#footnote-52), printre principalele teme de dezbateri s-a aflat **asigurarea independenței reale a sistemului judiciar din perspectiva independenței financiare, prin intensificarea demersurilor pentru preluarea bugetului instanțelor de către ICCJ sau de către CSM, de la MJ**;
* față de inexplicabila incoerență a legiuitorului (cu privire la modalitatea de abrogare a art. 136 din Legea nr. 304/2004, în luna decembrie 2017), precum și față de lăsarea administrării bugetului instanțelor unui ordonator principal de credite – ministrul justiției – care este reprezentantul puterii executive, solicitarea era pe deplin îndreptățită, concluzia fiind susținută nu numai prin raportare la principiile enunțate, pe baza documentelor interne şi internaţionale evocate, ci și **din perspectiva calității CSM de garant al independenței justiției care oferă premisele unei bune administrări a acestui buget, în acord cu necesitățile instanțelor, privite în mod obiectiv, precum și cu necesitatea efectuării unor demersuri concrete, repetate pentru ca resursele umane și materiale ale instanțelor să fie îmbunătățite, astfel încât să asigure baza pentru un act de justiție de calitate, iar drepturile legale materiale ale judecătorilor, personalului auxiliar de specialitate, personalului conex și personalului contractual să fie respectate**.

Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 227/15 octombrie 2019, s-a dispus sesizarea MJ pentru inițierea demersurilor legislative, în vederea preluării bugetului instanțelor, cu excepția bugetului ICCJ, de către CSM, însă, până în prezent, hotărârea nu a fost dusă la îndeplinire. **Consiliul, în următoarea componentă, vă trebui să se implice în mod clar şi efectiv pentru punerea în aplicare a acestei hotărâri**, cu atât mai mult cu cât, potrivit proiectului legilor justiţiei, pus în dezbatere publică de către MJ, la începutul anului 2021, se doreşte continuarea situaţiei inadmisibile pentru independenţa justiţiei, şi anume a gestionării bugetului curţilor de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate şi al judecătoriilor de către MJ - ministrul justiţiei având calitatea de ordonator principal de credite.

Implicarea CSM este cu atât mai necesară cu cât, iniţiativa legislativă aflată la Camera Deputaţilor (Pl-x 381/2021) şi, apoi, la Senat (L34/2022), vizând preluarea bugetului instanţelor de către ICCJ – cu privire la care am redactat şi transmis un punct de vedere amplu argumentat, ca reprezentantă a AMR – a primit aviz negativ, în luna februarie 2022, de la Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități şi de la Comisia buget, finanţe, activitate bancară şi piaţă de capital[[53]](#footnote-53).

Este adevărat că, prin Hotărârea nr. 178/21 octombrie 2021[[54]](#footnote-54), Plenul CSM a avizat favorabil, cu observații[[55]](#footnote-55), propunerea legislativă de modificare a dispozițiilor art. 131, 132 din Legea nr. 304/2004. Însă, acest demers nu a fost urmat de susţinerea, de către reprezentanţii CSM, în Parlament, a proiectului de lege, situaţie care, dublată de neimplicarea ICCJ, în acest sens, nu a creat premisele pentru emiterea avizelor pozitive ale celor două comisii parlamentare.

Prin Decizia nr. 901/17 iunie 2009[[56]](#footnote-56), Curtea Constituțională a avertizat că un conflict juridic de natură constituţională se poate naşte în condiţiile în care, în lipsa unui dialog efectiv între autorităţile statului, se ajunge ca, în timp, prevederile art. 136 din Legea nr. 304/2004 referitoare la preluarea gestionării bugetului curţilor de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate şi al judecătoriilor de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie să fie lipsite de eficienţă.

#  Infrastructura instanţelor – condiţiile de muncă

CCJE pune în discuţie faptul că, sub rezerva prevederilor constituţionale, deciziile de finanţare a sistemului judiciar şi de remunerare a judecătorilor trebuie să fie, în cele din urmă, de competenţa legislativului. Însă, se afirmă că, de fiecare dată, trebuie respectate standardele europene[[57]](#footnote-57). Puterea judecătorească trebuie să aibă posibilitatea de a lua parte sau de a-și spune opinia cu privire la deciziile ce se iau referitor la bugetul sistemului de justiție, la resursele materiale și umane alocate instanțelor de judecată[[58]](#footnote-58).

Cu toate că au fost dispuse şi materializate măsuri pentru ameliorarea condiţiilor de muncă – sens în care nu pot fi ignorate alocările de fonduri bugetare şi anumite măsuri concrete ale ordonatorului principal de credite –, există, în continuare, instanţe ale căror sedii nu au beneficiat de reparaţii capitale sau curente strict necesare ori de un sediu nou, continuând să-şi desfăşoare activitatea în condiţii improprii, inclusiv ca suprafaţă – cu aglomerarea judecătorilor şi grefierilor în birouri şi la compartimentele ce desfăşoară activitate cu publicul –, cu imposibilitatea organizării corespunzătoare a fluxurilor de circulaţie în instanţă, cu săli de judecată şi dotări insuficiente.

Toate aceste probleme punctuale, ale căror deficienţe îşi extind efectele asupra organizării activităţii de judecată şi activităţii judecătorului – anterior, în timpul şi ulterior şedinţei de judecată -, sunt cunoscute în toate detaliile la nivelul fiecărei instanţe care se confruntă cu ele. Nu o dată, preşedinţii acestora, sprijiniţi (ca principiu) de managerii economici, au luat pe cont propriu acţiunile în încercarea de a obţine îmbunătăţirea situaţiei.

Rolul CSM pare diminuat, în contextul în care analiza efectivă a acestor deficienţe ţinând de condiţiile de muncă, este realizată, de regulă, pe baza solicitărilor instanţelor, de către MJ, ca ordonator principal de credite. Însă sprijinirea conducerilor instanţelor, de către CSM, presupune, în primul rând, cunoaşterea situaţiilor de genul celor mai înainte menţionate, cu care se confruntă instanţele în prezent. Mai exact, pe baza dialogului cu curţile de apel (care, la rândul lor, vor consulta instanţele din aria de competenţă), CSM poate dispune de o bază de date din care să deducă priorităţile, gradul lor de urgenţă şi să le susţină, ca atare, la MJ şi MFP, anterior constituirii bugetelor şi cu ocazia rectificării acestora.

# Independenţa financiară – componentă a independenţei justiţiei

În Principiile fundamentale privind independenţa puterii judecătoreşti[[59]](#footnote-59) a fost cuprinsă datoria tuturor guvernelor şi a celorlalte instituţii de a respecta independenţa corpului de judecători, fiind de datoria fiecărui stat membru să asigure *resursele adecvate* pentru a permite ca aceștia să îşi îndeplinească atribuţiile în mod corespunzător. De asemenea, art. 11 din Principiile fundamentale statuează că „*durata mandatului judecătorilor, independenţa acestora, siguranţa lor, remuneraţia corespunzătoare, condiţiile de muncă, pensiile şi vârsta de pensionare sunt în mod adecvat garantate prin lege*”.

Reţeaua Judiciară a Consiliilor Europene a precizat că unul dintre riscurile identificate pentru independența obiectivă a judecătorului este reducerea salariilor și a pensiilor, reţinând că unul dintre principalele pericole actuale, pentru independența sistemului judiciar, este dat de riscurile create de acțiunile politicienilor şi guvernelor populiste întrucât s-a stabilit că în țările în care salariile și pensiile au fost afectate negativ, aceste modificări au creat o reducere a calităţii actului de justiţie[[60]](#footnote-60). Pentru ca judecătorii să-şi poată îndeplini eficient atribuţiile, trebuie să li se asigure condiţii adecvate, inclusiv prin asigurarea faptului că *statutul şi remunerarea judecătorilor sunt în concordanţă cu demnitatea şi responsabilităţile funcţiei[[61]](#footnote-61).*

CCR a reliefat că, pentru magistraţi, practic, singura sursa de existenţă în timpul activităţii este salariul, iar după retragerea din activitate, pensia, făcând trimitere şi la inconvenientele ce rezultă *din rigoarea statutului special căruia trebuie să i se supună magistraţii, acest statut special stabilit de Parlament prin legi fiind mult mai sever, mai restrictiv, impunând magistraţilor obligaţii şi interdicţii pe care celelalte categorii de asiguraţi nu le au[[62]](#footnote-62).* **Independenţa justiţiei include securitatea financiară a magistraţilor ce reprezintă una dintre garanţiile independenţei justiţiei**, astfel cum s-a stabilit în jurisprudenţa CCR, cât şi în jurisprudenţa altor curţi constituţionale[[63]](#footnote-63). La acordarea salariului şi a pensiei de serviciu a magistraţilor, legiuitorul a avut în vedere **importanța pentru societate a activității desfășurate de această categorie socio-profesională, faptul că activitatea magistraţilor este caracterizată printr-un înalt grad de complexitate și răspundere, o altă caracteristică reprezentând-o incompatibilitățile și interdicțiile specifice**[[64]](#footnote-64) **care, spre deosebire de alte sisteme constituţionale, în sistemul nostru sunt foarte stricte,** rațiunea acestora fiind aceea de a evita confuziunea între aceste funcții și orice alte funcții publice sau private, indiferent de natura lor (politică sau economică)[[65]](#footnote-65).

Principiul constituțional al independenţei justiţiei trebuie să fie respectat de orice reglementare referitoare la salarizarea și, respectiv, prevederea pensiilor în materie, nivelul adecvat al remunerării și al cuantumului pensiilor magistraților reprezentzând o compensație parțială a lipsei unor drepturi fundamentale, precum și o compensaţie a incompatibilităților stabilite la nivel constituțional pe parcursul întregii cariere profesionale, cărora li se adaugă interdicțiile prevăzute de Legea nr. 303/2004[[66]](#footnote-66).

**După consultarea puterii judiciare, statul trebuie să asigure resursele umane, materiale şi financiare necesare pentru buna funcţionare a justiţiei**. Pentru a fi departe de orice influenţe nepotrivite, judecătorul trebuie să beneficieze de o remuneraţie şi de un sistem de pensionare adecvate, care să fie stabilite prin lege[[67]](#footnote-67).

*CSM nu poate rămâne deoparte faţă de problema drepturilor salariale ale judecătorilor şi personalului instanţelor, nefiind suficient să emită recomandări cu privire la punerea în aplicare a hotărârilor judecătoreşti, în acord cu jurisprudenţa CCR – cu toate că acestea sunt importante, exprimând poziţia CSM –, ci trebuind să se implice, în primul rând, în a cunoaşte diferenţele în stabilirea şi acordarea drepturilor salariale, care constituie inechităţi, prin raportare la fiecare curte de apel (cu instanţele din aria de competenţă), conlucrând cu acestea. Este adevărat că MJ deţine calitatea de ordonator principal de credite, însă, în condiţiile în care la nivelul acestui organ executiv nu s-au întreprins măsurile necesare pentru identificarea, diminuarea şi înlăturarea inechităţilor ce au determinat formularea unei serii de acţiuni în justiţie, CSM avea posibilitatea ca, prin dialog cu ordonatorii secundari de credite (de la nivelul curţilor de apel) să atenueze această stare de lucruri.*

În mod concret, este vorba despre consultarea punctuală a curţilor de apel pentru identificarea nivelului maxim al salariului de bază în plată, pentru fiecare tranşă de vechime şi grad al instanţei (cu specificaţia dacă mai există judecători care nu au ajuns la nivelul maxim stabilit de Legea-cadru nr. 153/2017 pentru anul 2022), precum şi pentru identificarea nivelului maxim al sporurilor care s-au putut plăti fără depăşirea limitei stabilite art. 25 alin. (1) din Legea nr. 153/2017 – dat fiind că nu s-a stabilit, prin hotărâre judecătorească definitivă, neincidenţa acestei norme legale în anumite situaţii, ci procesele sunt, încă, pe rol. Această bază de date oferită de curţile de apel poate fi centralizată la nivelul CSM şi, apoi, prezentată ordonatorului principal de credite, MJ, cu solicitarea de respectare a Deciziei nr. 794/2016, prin care CCR a statuat: „Chiar dacă hotărârile judecătoreşti pronunţate pentru obţinerea unor drepturi salariale au efecte doar între părţile care au luat parte la judecată, totuşi se observă că hotărârile judecătoreşti prin care s-a recunoscut majorarea indemnizaţiei de încadrare (...) nu vizează situaţii de fapt particulare, ci aplicarea unor prevederi legale cuprinse în acte normative, care au aplicabilitate generală. Prin urmare, aceste majorări salariale trebuie avute în vedere la stabilirea nivelului maxim de salarizare corespunzător fiecărei funcţii, grad/treaptă, gradaţie, vechime în muncă şi în specialitate, aceasta fiind logica egalizării drepturilor salariale avute în vedere de legiuitor la edictarea textului legal a cărui interpretare se solicită. O altă interpretare ar fi contrară scopului şi substanţei normei juridice, menţinând inechităţile salariale în cadrul aceleiaşi categorii de personal şi, implicit, discriminarea pe care legiuitorul a intenţionat să o elimine prin edictarea acestei reglementări”[[68]](#footnote-68).

Asemenea acţiuni din partea CSM se impun cu atât mai mult cu cât, în mod legal, MJ a recunoscut în scris că principiile desprinse din Decizia CCR nr. 794/2016 rămân în actualitate în materia salarizării în baza Legii-cadru nr. 153/2017.

Având în vedere adresa nr. 8/39871/27 aprilie 2021, transmisă de ministrul justiţiei preşedinţilor curţilor de apel, prin care s-a făcut referire expresă la Memorandumul adoptat de Guvern, cu tema „Stabilirea principiilor care vor sta la baza reanalizării şi elaborării cadrului legal privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice” şi s-au enumerat câteva principii care vor fi avute în vedere la elaborarea cadrului normativ privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, preşedinţii curţilor de apel au transmis către CSM şi MJ un memoriu detaliat şi riguros cu privire la neregăsirea, în Memorandum, a principiilor salarizării care sunt garantate legislativ. În răspunsul succint primit de la CSM s-a menţionat participarea, în respectiva perioadă, la comisii sau grupuri de lucru, cu prezentarea punctelor de vedere solide, în scopul respectării standardului de independenţă recunoscut la nivel european, menţionându-se, totodată, implicarea CSM, în continuare, pentru prezervarea statutului de independenţă, cu informarea judecătorilor şi procurorilor, de îndată de vor exista propuneri concrete.

CSM trebuie să acţioneze cu transparenţă, aducând la cunoştinţa judecătorilor toate demersurile făcute, iar participarea la comisii/grupuri de lucru în materia drepturilor salariale trebuie comunicată ca atare, prin precizarea subiectelor dezbătute, a frecvenţei întâlnirilor, a componenţei respectivelor entităţi, a concluziilor care au fost emise – fie că ţin de propuneri concrete sau nu. Totodată, preocuparea CSM pentru participarea judecătorilor de la diferite niveluri ierarhice ale instanţelor, în respectivele grupuri de lucru, trebuie să fie evidentă.

Amintesc faptul că AMR a făcut o serie de demersuri efective şi a obţinut reuşite pentru respectarea dispoziţiilor legale în materia drepturilor salariale. Bunăoară, a elaborat şi transmis Memoriul nr. 244/28 noiembrie 2018 către Guvern, prin care a cerut alocarea fondurilor necesare pentru punerea în aplicare a OMJ nr. 2066/C/2018, precum şi a deciziilor emise, în acelaşi sens, de către preşedinţii curţilor de apel, potrivit competenţei acestora. De asemenea, a trimis Asociației Europene a Judecătorilor (EAJ-AEM) Scrisoarea deschisă nr. 175/10 septembrie 2019, prin care a adus critici concrete și argumentate proiectului de lege referitor la scăderea drastică a pensiilor de serviciu ale magistraților. AMR a făcut trimitere la documente interne și internaționale ce consacră principiul independenței justiției care include și independența financiară. Ca urmare a votului dat în unanimitate de asociațiile membre prezente, președintele Asociației Europene a transmis un punct de vedere către președintele Senatului, președintele Camerei Deputaților, Primul Ministru, în cuprinsul căruia a făcut trimitere expresă la Carta Universală privind Statutul Judecătorilor, la Carta Europeană privind Statutul Judecătorilor, la Magna Carta a Judecătorilor, la Recomandarea CM 2010/12 a Consiliului Europei. Totodată, a relevat și că, în trecut, Asociația Europeană a Judecătorilor a afirmat deja că o cauză generală de îngrijorare este situația judecătorilor după pensionare. Adesea, se susține că judecătorii după pensionare ar trebui tratați în același mod ca toți ceilalți cetățeni dintr-o anumită țară. Acest argument neglijează aspectul important că o garanție a unui viitor sigur din punct de vedere financiar la pensionare va fi un stimulent puternic pentru independență în perioada de activitate a unui judecător.

Prin urmare, EAJ-AEM și-a exprimat profunda îngrijorare pentru faptul că reducerea pensiilor magistraților în România încalcă principiile enunțate în documentele internaționale menționate, al căror obiectiv este de a stabili standarde europene comune pentru independența sistemului judiciar.

# Independenţă şi responsabilitate – concepte complementare

Prin Decizia nr. 2/11 ianuarie 2012 – la care am făcut deja referire[[69]](#footnote-69) –, Curtea Constituţională a statuat: „*Întrucât justiția privește persoane, toate garanțiile de ordin constituțional sau infraconstituțional care se referă la înfăptuirea sa servesc, în ultimă instanță, realizării drepturilor și libertăților acestora. (...) Curtea constată că independența judecătorilor – indiferent de aspectele sub care aceasta poate fi abordată – nu este reglementată ca un scop în sine și, cu atât mai puțin, un privilegiu al acestora, ci, slujind înfăptuirii justiției, reprezintă o garanție oferită cetățenilor. Aceștia trebuie să aibă certitudinea că magistrații sunt independenți de reprezentanții puterii legislative și executive și că, indiferent de statutul lor special, se supun legii, inclusiv normelor care consacră răspunderea disciplinară, pentru a-și exercita puterile conferite cu responsabilitate*”*[[70]](#footnote-70)*.

Independența justiției constituie o condiție prealabilă apărării statului de drept şi garantării fundamentale a unui proces echitabil, putând fi compromisă de diferiți factori care riscă să aibă un impact negativ asupra administrării justiției, de exemplu, lipsa resurselor financiare, problemele privind pregătirea inițială şi continuă a judecătorilor, elemente nesatisfăcătoare legate de organizarea sistemului judiciar sau chiar răspunderea civilă şi penală eventuală a judecătorilor[[71]](#footnote-71). Independenţa judecătorilor este afirmată şi dintr-o altă perspectivă, prin art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, potrivit căruia, verificările efectuate personal de preşedinţi sau vicepreşedinţi ori prin judecători anume desemnaţi trebuie să respecte principiile independenţei judecătorilor şi supunerii lor numai legii, precum şi autoritatea de lucru judecat.

Președinta CCJE a reiterat, în alocuțiunea rostită la Conferința Miniștrilor de Justiție, din luna noiembrie 2020, că independenței justiției, astfel cum este stipulată de art. 6 par. 1 CEDO, constituie o garanție fundamentală pentru un proces echitabil și o premisă pentru democrație și pentru statul de drept. Totodată, **alături de principiul independenței justiției, a abordat principiul responsabilității, arătând că acestea două nu sunt în mod ireconciliabil opuse, dat fiind că responsabilitatea nu înseamnă că sistemul judiciar este responsabil față de o altă putere a statului și nici că este subordonat față de aceasta**. **Hotărârile judecătorești trebuie să fie supuse căilor de atac, doar printr-o astfel de procedură putând fi modificate sau casate, iar acesta fiind singurul mod prin care judecătorii ce acționează cu bună-credință pot da seama de hotărârile lor**.

Aşadar, pe calea procedurilor prevăzute de lege, referitor la răspunderea judecătorilor, nu poate fi analizată legalitatea hotărârilor judecătoreşti şi nici nu poate fi încălcat secretul deliberării. O hotărâre judecatorească ce este urmarea unei infracțiuni săvârșite de judecător în legătură cu pricina poate fi revizuită în condițiile legii. Tocmai de aceea, legiuitorul a prevăzut expres căi extraordinare de atac, o asemenea hotărâre putând fi desființată chiar și atunci cand constatarea infracțiunii nu se mai poate face printr-o hotărâre penală, examinarea faptelor fâcandu-se de instanța civilă, în calea de atac a revizuirii. Aceste rigori procedurale au fost impuse pentru ca o hotărâre dată ca urmare a unor fapte penale săvârșite de judecători - chiar in ipoteza în care nu mai poate fi antrenată raspunderea penală - sa fie lipsită de efecte juridice și, în același timp, pentru ca anchetele penale să nu poată deveni pretext pentru verificarea legalității unor hotărâri definitive, cu scopul lipsirii acestora de efecte.

În privinţa răspunderii disciplinare a judecătorilor, CCR a stabilit că nu este constituţională o prevedere legală ce consacră o răspundere obiectivă, care nu ţine seama de poziţia personală a magistratului, astfel încât sancţiunea disciplinară să poată fi aplicată indiferent de caracterul imputabil sau nu al faptei[[72]](#footnote-72). Prin urmare, fără a nega conceptul de răspundere şi reglementarea legală a acestuia, este necesar să se ţină seama că prevederea unei răspunderi obiective, fără vină, încalcă principiul independenţei justiţiei. În acest sens, CCR a admis excepţia de neconstituţionalitate[[73]](#footnote-73) formulată, la solicitarea AMR, de către Avocatul Poporului, cu privire la articolului 68^1 introdus în Legea nr. 101/2016 prin art. IV pct. 26 din OUG nr. 23/2020, prin care se instituia o abatere disciplinară ce deroga de la regimul sancționatoriu aplicabil judecătorilor, astfel cum este definit de art. 99 din Legea nr. 303/2004. Abaterea avea un caracter obiectiv şi, foarte grav, era aplicabilă exclusiv judecătorilor ce soluţionau cauzele având ca obiect achiziții publice. Prin impunerea respectării termenelor scurte prevăzute de actul normativ sub ameninţarea unei abateri disciplinare (constând în nerespectarea termenelor), judecătorul era obligat să facă o alegere imposibilă între sancţionarea sa disciplinară şi respectarea cerinţelor procesului echitabil şi dreptului la apărare al părților. Practic, în ipoteza în care judecătorul ar fi încuviinţat un probatoriu, respectând astfel dreptul la un proces echitabil şi dreptul la apărare, însă acest probatoriu nu era susceptibil de administrare în termenele scurte prevăzute de lege, răspunderea sa disciplinară ar fi fost antrenată, fiind reglementată ca o răspundere obiectivă, independent de inexistenţa vreunei culpe.

Răspunderea disciplinară este un aspect esențial al statutului oricărei categorii profesionale, astfel că redimensionarea cazurilor care constituie abatere disciplinară în privința judecătorilor este un aspect care vizează statutul acestora[[74]](#footnote-74). De subliniat că în proiectul de modificare a legii privind statutul judecătorilor și procurorilor a fost cuprinsă o nouă abatere disciplinară, definită generic (în art. 272 lit. ț) ca fiind „orice alte fapte prevăzute de prezenta lege care sunt calificate abateri disciplinare”. Rezultă că, potrivit abordării proiectului de lege, pe de o parte, o abatere disciplinară nu este necesar să fie concret şi limitativ reglementată, iar, pe de altă parte, înseamnă că s-a avut în vedere, în conţinutul legii, introducerea şi a unor alte abateri disciplinare, în afara celor grupate în art. 272, de la lit. a la lit. ţ. CCJE a arătat că este de dorit să se dea definiţii suplimentare prin lege, de către fiecare stat membru, ale motivelor precise pentru acţiuni disciplinare, după cum se precizează în Recomandarea CM nr. R (94)12[[75]](#footnote-75). Această abordare este cu atât mai necesară în prevederile interne cu cât legiuitorul național a specificat în detaliu faptele ce pot conduce la proceduri disciplinare, respectiv la sancționare[[76]](#footnote-76).

Unul dintre progresele evidente în materia reglementării procedurii răspunderii disciplinare a judecătorilor l-a constituit înlăturarea din dispozițiile Legii nr. 317/2004 a calității ministrului justiției de titular al acțiunii disciplinare, din anul 2018, ca urmare a susținerilor argumentate repetate ale asociațiilor profesionale, cu ocazia dezbaterilor parlamentare privind legile justiției. Modificarea a reprezentat un succes evident pe calea consolidării independentei justiției și a fost primită ca atare de asociațiile profesionale europene ale judecătorilor, respectiv Asociația Europeană a Judecătorilor (EAJ-AEM), Asociația Internațională a Judecătorilor (IAJ-UIM) și MEDEL.

Independența operațională a IJ este prevăzută expres de lege, dar manifestarea și păstrarea efectivă a acesteia nu pot ieși cu totul din sfera de competență a CSM, cu atât mai mult cu cât IJ este reglementată ca structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului. Evaluarea calității managementului judiciar se face printr-un audit extern independent, finanțat din bugetul IJ. Art. 68 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 prevede că acest raport se depune la CSM. De vreme ce cuprinde, în mod obligatoriu, recomandări inclusiv cu privire la organizarea eficientă, comportament și comunicare, asumarea responsabilităților, efectuarea auditului nu poate fi urmată de simpla înregistrare a raportului la CSM, fără analizarea acestuia și aducerea concluziilor la cunoștința instanțelor. În același context, sistematizarea practicii CSM, ca instanță disciplinară, structurată pe abaterile disciplinare enumerate în art. 99 din Legea nr. 303/2004, are nu numai finalitatea cunoașterii acestei practici de către judecători, ci și a problemelor ivite în procedurile disciplinare, reținute de instanța supremă.

# Independenţa justiţiei/independenţa judecătorului ca scop

# Enunţarea elementelor definitorii

Scopul aceste independenţe a fost cuprins, prin mai multe elemente definitorii, în art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, cu ocazia modificărilor aduse în anul 2018, după cum urmează: *i) judecătorii se supun numai legii; ii) judecătorii trebuie să fie imparţiali;* *iii) judecătorii au libertate deplină în soluţionarea cauzelor deduse judecăţii, în conformitate cu legea şi în mod imparţial, cu respectarea egalităţii de arme şi a drepturilor procesuale ale părţilor; iv)* *judecătorii trebuie să ia decizii fără niciun fel de restricţii, influenţe, presiuni, ameninţări sau intervenţii, directe sau indirecte, din partea oricărei autorităţi, fie chiar autorităţi judiciare - hotărârile pronunţate în căile de* atac *neintrând sub imperiul acestor restricţii; v) scopul independenţei judecătorilor constă inclusiv în a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea legii*.

Aşadar, a fost respectat principiul enunțat în paragr. 1.2. din Carta Europeană cu privire la Statutul Judecătorilor[[77]](#footnote-77) și reluat în paragr. 16 din Avizul CCJE nr. 1 (2001) referitor la standardele privind independenţa puterii judecătoreşti şi inamovibilitatea judecătorilor, potrivit căruia: „*În fiecare stat european, principiile fundamentale privind statutul judecătorului vor fi prevăzute de actele normative interne cu cea mai înaltă forţă juridică, iar reglementările în acest domeniu, prin legi*”.

Prin Decizia nr. 2/11 ianuarie 2012[[78]](#footnote-78), Curtea Constituţională a statuat: „*Întrucât justiția privește persoane, toate garanțiile de ordin constituțional sau infraconstituțional care se referă la înfăptuirea sa servesc, în ultimă instanță, realizării drepturilor și libertăților acestora. (...) Curtea constată că independența judecătorilor - indiferent de aspectele sub care aceasta poate fi abordată - nu este reglementată ca un scop în sine și, cu atât mai puțin, un privilegiu al acestora, ci, slujind înfăptuirii justiției, reprezintă o garanție oferită cetățenilor. Aceștia trebuie să aibă certitudinea că magistrații sunt independenți de reprezentanții puterii legislative și executive și că, indiferent de statutul lor special, se supun legii, inclusiv normelor care consacră răspunderea disciplinară, pentru a-și exercita puterile conferite cu responsabilitate*”[[79]](#footnote-79).

În preambulul Recomandării CM nr. (94)12 cu privire la independenţa, eficacitatea şi rolul judecătorilor s-a subliniat importanţa independenţei judecătorilor pentru a întări aplicarea legii în statele democratice[[80]](#footnote-80).

# Calitatea actului de justiţie

Deseori raportăm calitatea actului de justiţie la eficienţă pentru că lentoarea soluţionării unei cauze, chiar dacă motivele întârzierii sunt obiective, îşi pune amprenta negativă asupra calităţii. Managementul cauzelor şi regulile procedurale sunt două din cele mai importante elemente pentru un cadru temporal care să permită rezolvarea cauzelor în timp adecvat.

O justiţie eficientă nu este şi nu poate rămâne un deziderat disparat, suficient prin sine, ca reflexie a unor concepte dezvoltate preponderent la nivel teoretic, ci are menirea de a potenţa calitatea actului de justiţie şi caracterul persuasiv al acestuia. **Calitatea și eficiența justiției depind în mare măsură de sistemele de selectare a judecătorilor, dar și de pregătirea inițială și continuă, de numărul lor, de statutul care trebuie să le garanteze independența, precum și de numărul personalului ce lucrează în instanțe fie ca asistenți ai judecătorilor, fie în exercitarea unor atribuţii ţinând de activitatea judiciară**[[81]](#footnote-81).

Eficienţa justiţiei este edificată pe trei piloni: *i)* *calitate* – întrucât eficienţa înseamnă hotărâri de calitate; *ii)* *termen* – dat fiind că eficienţa presupune respectarea unui termen rezonabil; *iii)* *echitate* – pentru că hotărârile judecătoreşti trebuie să fie fundamentate pe examinarea echitabilă a elementelor din dosar[[82]](#footnote-82).

#  Stabilirea volumului optim de activitate – posibilitate sau himeră

În anul 2009, când Consiliul Superior al Magistraturii a lansat Programul pentru stabilirea volumului optim de muncă şi asigurarea calităţii activităţii în instanţe în anul 2010, a utilizat ca fundament al acestui demers şi realitatea potrivit căreia judecătorul poate înfăptui un act de justiţie de calitate în măsura în care dispune de timpul necesar studierii amănunţite a cauzei şi a legislaţiei aplicabile, în măsura în care are răgazul să asculte într-un mod suficient părţile şi să le cerceteze apărările, precum şi să redacteze în condiţii optime hotărârea pe care o pronunţă[[83]](#footnote-83).

Recomandările prealabile ale Programului, menite să conducă la îmbunătăţirea calităţii activităţii, au vizat: pe de o parte, asigurarea repartizării dosarelor pe şedinţe de judecată în funcţie de complexitatea acestora şi, pe de altă parte, stabilirea unui număr maxim de dosare pe şedinţă de judecată, în funcţie de complexitate[[84]](#footnote-84).

Aşadar, Prin Hotărârea nr. 2119/3 decembrie 2009 a Plenului CSM s-a aprobat Programul pentru stabilirea volumului optim de muncă şi asigurarea calităţii activităţii în instanţe în anul 2010, iar prin Hotărârea nr. 945/4 noiembrie 2010 a Plenului CSM s-a apreciat că se impune continuarea Programului în anul 2010, fiind, totodată, aprobat și proiectul Programului pentru stabilirea volumului optim de muncă şi asigurarea calităţii activităţii în instanţe în anul 2011. De asemenea, prin Hotărârea nr. 4/12 ianuarie 2012 a Plenului CSM s-a stabilit continuarea aplicării Programului și pe parcursul anului 2012, până la reanalizarea acestui program și a modalității de aplicare, după finalizarea proiectului Băncii Mondiale – „Determinarea și implementarea volumului optim de muncă al judecătorilor și grefierilor și asigurarea calității activității în instanțe”. La fel, prin Hotărârea Plenului CSM nr. 161/13 februarie 2013, s-a aprobat continuarea Programului pentru anul 2013, precum și în viitor.

**Programul a fost implementat la instanțe, cu mărirea succesivă a punctajului anual pe completurile de judecată**, măsură determinată nu numai de creșterea punctajului maxim, prin Hotărârea nr. 945/4 noiembrie 2010 a Plenului CSM, de la 3.960 puncte, la 5.060 puncte, ci și de necesitatea efectivă de a nu majora și mai mult perioada dintre data înregistrării dosarului și primul termen de judecată, cu toate că o astfel de măsură a dus la o creștere explozivă a volumului de muncă al judecătorilor și grefierilor. În fapt, **implementarea Programului a însemnat o nesocotire a acestuia**, întrucât, în contextul unor dezechilibre între volumul de activitate al instanțelor – determinat, în primul rând, de creşterea numărului şi complexităţii dosarelor – și între secții, punctajul maxim a fost de multe ori depășit.

Prin urmare, stabilirea volumului optim de muncă a rămas la stadiu de încercare, iar, în anii ce au urmat, **punctajele iniţiale au fost depăşite an de an, gradul de încărcătură efectivă pe judecător şi pe completurile de judecată fiind augumentat prin mărirea evidentă a gradului de complexitate a cauzelor şi printr-o utilizare mai intensă, ca număr şi mijloace, a instrumentelor procedurale şi procesuale pentru valorificarea drepturilor şi intereselor, de către părţi**. La creşterea gradului de încărcătură a contribuit şi existența pe rolul instanţelor, în aceeași perioadă de timp, a unor proceduri paralele, în aceeași materie, de pildă insolvență, întemeiate pe acte normative succesive, ce au reclamat organizarea diferită a secțiilor/completurilor de judecată, cu aceleaşi resurse umane. De asemenea, lipsa de coerență a legiuitorului în anumite materii a influenţat negativ derularea procedurilor și, prin urmare, durata acestora, ducând şi la interpretări jurisprudenţiale diferite.

**Creşterea gradului de complexitate a cauzelor, ce caracterizează activitatea instanţelor, înseamnă majorarea, în consecinţă, a timpului ce trebuie afectat redactării unor hotărâri judecătoreşti care să răspundă criteriului calităţii, în paralel cu timpul necesar studierii şedinţelor de judecată, doctrinei şi jurisprudenţei**. În acest context, creșterea vădită a numărului actelor normative ce reprezintă „legislația secundară”, contrarietatea unor prevederi legale, dezvoltarea, în ritm constant, a jurisprudenței CJUE și a CEDO, determinată de complexitatea drepturilor subiective, intereselor legitime și libertăților individuale aduse în discuție, adoptarea unor noi Regulamente și Directive, împrejurări cu reverberații concrete asupra activității judecătorilor, atestă ideea că o anumită diminuare a volumului de activitate al unor instanţe în perioada 2017–2020, nu înseamnă, în termenii reali ai activităţii acestora, o scădere semnificativă a gradului de încărcătură pe judecător.

*Reluarea cu fermitate a procedurilor menite să readucă în actualitate analiza acestor elemente şi să fie apte de a determina formularea unor concluzii viabile asupra volumului optim de activitate – nu ca privilegiu, în sine, al judecătorului, ci ca premisă şi garanţie a unui act de justiţie de calitate –, constituie o necesitate, în termenii dreptului la un proces echitabil. Acţiunile CSM pentru obţinerea finanţării unui astfel de proiect se impun a fi completate cu selectarea unui număr îndestulător de judecători, în calitate de experţi[[85]](#footnote-85), întrucât doar prin contactul nemijlocit cu activitatea instanţelor se pot preconiza şi obţine rezultate eficiente*.

**Ca prim pas, este necesară implicarea susţinută a CSM în acţiuni ţinând de reflectarea gradului de complexitate a cauzelor cu care sunt învestite completurile de judecată**. Mai exact, CSM trebuie să obţină punerea în aplicare, de către administratorul de sistem al aplicaţiei informatice ECRIS (Direcţia Tehnologia Informaţiei din cadrul MJ), a formulei de calcul a complexităţii cauzelor, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea Secţiei pentru judecători a CSM nr. 609/7 iunie 2016. Cu alte cuvinte, deşi complexitatea cauzelor aflate pe rolul instanţelor este în continuă creştere, iar o reflectare (parţială) a acestei realităţi este cuprinsă într-o hotărâre adoptată de CSM acum aproape 6 ani, nu s-a reuşit punerea ei în aplicare – cu toate că au existat anumite demersuri la începutul anului 2021 care, din cunoştinţele mele, au rămas fără răspuns din partea MJ.

Este evidentă şi necesitatea implicării CSM în **înlăturarea deficienţelor aplicaţiei informatice ECRIS** ţinând, pe de o parte, de obstacole în operarea anumitor date în forma cerută de dispoziţiile legale şi regulamentare, iar, pe de altă parte, de deficiențe **care deformează rezultatele activității instanței și, prin urmare, gradul de performanță[[86]](#footnote-86)**.

*Dintr-o* *perspectivă, participarea CSM la aceste demersuri este determinată de faptul că direcţia de specialitate din MJ nu a răspuns nevoilor sistemului judiciar sau a făcut-o într-o măsură insuficientă. Însă, dintr-o altă perspectivă, realitatea necesităţii unor măsuri unitare şi luate cu celeritate, în domeniul programului informatic ECRIS, pune în discuţie, în mod serios, şi preluarea administrării acestuia de către CSM, cu extinderea Serviciul informatică şi statistică judiciară din cadrul Consiliului şi transformarea acestuia în direcţie*.

Aşadar, criteriile de complexitate a cauzelor şi de determinare a volumului optim de muncă nu pot fi puse în discuţie cu excluderea informaţiilor, dificultăţilor, soluţiilor oferite de experienţa instanţelor în domeniul organizării activităţii prin prisma volumului efectiv de muncă. Desigur, odată elaborate aceste criterii şi puse în aplicare, dialogul cu parchetele şi barourile de avocaţi poate aduce perspective de îmbunătăţire ce nu trebuie ignorate.

#  Elemente de echilibrare a volumului de muncă

Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a considerat aglomerarea rolului instanţelor naţionale ca fiind un motiv de natură a justifica durata excesivă a procedurilor judiciare[[87]](#footnote-87), dar, în același timp, a subliniat că statului îi revine o obligaţie pozitivă şi de rezultat, de a asigura soluţionarea cauzelor într-un termen rezonabil, prin toate mijloacele care îi stau la dispoziţie[[88]](#footnote-88), iar existența, și în prezent, a unui număr insuficient de magistrați nu poate influența, în mod pozitiv, punerea în aplicare a principiul celerității. Faptul că resursele umane sunt insuficiente rezultă nu numai din ocuparea parţială a posturilor de judecător, ci şi din neadaptarea, decât în parte, a schemelor de personal ale instanţelor la situaţia concretă a acestora, ţinând seama de volumul de activitate, de necesitatea perfecţionării pregătirii profesionale, de provocările modificărilor legislative şi de jurisprudenţă, de fluctuaţia judecătorilor.

Disponibilitatea judecătorului, privită ca una dintre principalele îndatoriri ale acestuia în/şi pentru exerciţiul funcţiunii sale, se raportează „atât la timpul necesar pentru soluţionarea judicioasă a cauzelor cât şi la starea de spirit atentă, lucidă care este evident necesară la îndeplinirea unei sarcini de o atare importanţă, deoarece numai prin judecarea cauzelor este asigurată garanţia drepturilor individuale[[89]](#footnote-89).

Dintr-o perspectivă adiacentă, scopul principal al statisticilor judiciare este de a facilita funcționarea eficientă a unui sistem judiciar și de a contribui la conducerea politicilor publice de justiție. Prin urmare, statisticile judiciare trebuie să permită factorilor de decizie să obțină informații relevante despre performanța instanțelor și calitatea sistemului judiciar, şi anume: *i)* volumul de muncă al instanțelor și judecătorilor; *ii)* durata necesară pentru gestionarea acestui volum de muncă; *iii)* calitatea rezultatelor instanțelor; *iv)* cantitatea de resurse umane și financiare care urmează să fie alocate sistemului pentru a rezolva volumul de muncă primit[[90]](#footnote-90).

*O primă preocupare cu caracter constant a CSM trebuie să fie asigurarea ritmicităţii concursurilor de promovare pe loc, în gradul profesional imediat superior, şi promovare efectivă, a concursurilor de admitere la INM şi în magistratură, a sesiunilor de transfer. Aceste concursuri/sesiuni sunt cele ce, prin rezultatele lor, aduc plusul de resurse umane şi/sau contribuie la reducerea deficitului în ansamblul instanţelor şi, concret, cu privire la anumite instanţe*.

Experienţa anilor 2020 şi 2021 a fost una cu evidente elemente negative, nefiind organizate nici concursul de admitere la INM, nici concursul de admitere în magistratură (în anul 2020), nici sesiuni de transfer (în 2021).

Decizia CCR nr. 121/2020[[91]](#footnote-91) a fost publicată la data de 9 iunie 2020, însă proiectul de lege privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la INM, formarea profesională iniţială a judecătorilor şi procurorilor, examenul de absolvire a INM, stagiul şi examenul de capacitate al judecătorilor şi procurorilor stagiari, precum şi la concursul de admitere în magistratură, a fost depus la Parlament numai după mai mult de 3 luni şi jumătate, fiind înregistrat la Camera Deputaţilor sub nr. 567/30 septembrie 2020[[92]](#footnote-92). Astfel cum rezultă din datele publicate pe site-ul Camerei Deputaţilor, proiectul nu a fost dezbătut înăuntrul termenului de 45 de zile, aşa încât a fost adoptat de această Cameră (tacit), ca urmare a depăşirii termenului de 45 de zile, făcându-se aplicarea art. 75 alin. 2 teza a III-a din Constituţie. Proiectul a fost înaintat la Senat la data de 17 noiembrie 2020 şi adoptat după alte două luni şi jumătate, la 3 februarie 2020, cu toate că urgenţa deblocării situaţiei, din perspectiva necesităţii organizării concursurilor de admitere în magistratură era vădită, în scopul evitării blocării activităţii unor instanţe, în următorii ani. După o nouă verificare de constituţionalitate, a fost adoptată Legea nr. 192/2021[[93]](#footnote-93) privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Naţional al Magistraturii, formarea profesională iniţială a judecătorilor şi procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Naţional al Magistraturii, stagiul şi examenul de capacitate al judecătorilor şi procurorilor stagiari, precum şi la concursul de admitere în magistratură. Datorită celerităţii cu care CSM a adoptat regulamentele şi a aprobat organizarea concursurilor, acestea au putut fi anunţate la sfârşitul lunii iulie 2021.

Referitor la transferuri, după publicarea Deciziei CCR nr. 313/2021[[94]](#footnote-94), la data de 24 iulie 2020, a durat 17 luni până la publicarea Legii nr. 313/2021[[95]](#footnote-95).

Într-adevăr, punerea de acord a legislaţiei cu deciziile CCR aparţine unei alte puteri în stat. Însă, în condiţiile mai înainte redate, în care s-a recurs, de către organul legiuitor, la aprobarea tacită, ca urmare a nedezbaterii proiectului legislativ în termenul legal, implicarea CSM în dialog interinstituţional, în încercarea de evitare a unei astfel de situaţii, reprezintă o opţiune ce trebuie utilizată repetat, dacă este cazul.

O altă arie importantă de activitate o constituie buna fundamentare a posturilor scoase la aceste concursuri, cu observarea strictă a volumului de activitate al instanţelor şi, mai cu seamă, a încărcăturii efective pe judecător, a cunoaşterii situaţiei instanţelor la care resursele umane sunt la limită ori a instanţelor ce fac parte din categoria celor „neatractive” – ca opţiune pentru candidaţii admişi la aceste concursuri. Datele statistice privind volumul de activitate, situaţia şi particularităţile resurselor umane pot da elementele semnificative care să ducă, de pildă, la evitarea nescoaterii la concurs a unor posturi vacante la instanţe a căror încărcătură efectivă pe judecător este considerabil mai mare decât cea pe ţară (la respectivul nivel ierarhic al instanţelor).

*În acest sens, măsurile pentru echilibrarea volumului de activitate pot fi concepute pe cel puţin două paliere: gândirea unor scheme de personal adecvate, nu numai prin raportare la numărul efectiv al cauzelor nou intrate într-o perioadă de timp, ci şi ţinând seama de complexitatea reală a acestora, determinată de mai mulţi factori, obiectivi şi subiectivi, printre care creşterea complexităţii raporturilor juridice; adoptarea unei politici de resurse umane care să asigure ocuparea posturilor de judecător la instanțele mai puțin atractive sau neatractive, neputându-se nega existenţa acestei realităţi în sistemul nostru judiciar, prin prisma localităţilor în care acestea se află, a potenţialului social şi de carieră profesională al zonei, etc.*

O reală posibilitate, în plus, de echilibrare a volumului de muncă o reprezintă reglementarea profesiei de asistent al judecătorului. În prezent, se află în derulare Proiectul „Optimizarea managementului la nivelul sistemului judiciar. Componenta de instanţe judecătoreşti”, implementat de CSM, în cadrul căruia au fost selectaţi, prin concurs, 165 experți externi în implementare, respectiv asistenți ai judecătorilor, care funcţionează în cadrul a 19 instanțe pilot, desfăşurând activități specifice, din perspectiva partajării atribuțiilor non-judiciare la nivelul personalului instanțelor judecătorești. Astfel cum rezultă, în mod clar, din documentaţia proiectului, prin repartizarea către asistentul judecătorului a unor sarcini non-judiciare pe care la acest moment le realizează judecătorul, se are în vedere o pregătire mai eficientă a şedinţelor de judecată, o creştere a operativităţii în soluţionarea cauzelor, crearea premiselor pentru redactarea în termen legal a tuturor hotărârilor, asigurarea creşterii timpului pe care judecătorul îl alocă pentru studierea jurisprudenţei şi a doctrinei.

Scopul implementării proiectului este ca, prin derularea activităţii într-o echipă formată dintr-un judecător, un grefier şi un asistent al judecătorului, să se asigure sporirea eficienţei activităţii personalului din cadrul instanţelor judecătoreşti, soluţionarea cauzelor cu celeritate şi într-un termen rezonabil, pronunţarea soluţiilor într-un mod mai documentat, după un studiu mai amplu al dosarelor, al jurisprudenţei şi al doctrinei, cât şi crearea premiselor necesare pentru redactarea hotărârilor în termenul legal. La fundamentarea obiectivelor proiectului s-a avut în vedere realitatea încărcăturii de cauze, apărând evident că timpul avut la dispoziţie de un judecător însărcinat cu soluţionarea unui număr însemnat de cauze este insuficient – timpul fiind o resursă deosebit de importantă în contextul actual al desfăşurării atribuţiilor judecătorilor.

Este important de precizat că demersurile în care CSM se poate implica pentru reglementarea prin lege a profesiei de asistent al judecătorului, a statutului şi atribuţiilor acestei categorii de personal, precum şi pentru prevederea în statele de funcţii ale instanţelor a unor asemenea posturi, nu înseamnă promovarea degrevării judecătorilor de atribuţiile specifice, constituţionale şi legale, de înfăptuire a justiţiei, ci de sarcini non-judiciare cronofage, lăsându-le timp pentru studiu, analizarea înscrisurilor dosarului, aplicarea legii la speţă, cu alte cuvinte, pentru un act de justiţie de calitate.

# Încrederea în justiţie – reverberaţie şi măsură

În Eurobarometrul dat publicităţii de Comisia Europeană în 7 mai 2021, întocmit pe baza sondajului de opinie „Eurobarometru standard (EB 94) - iarna 2020-2021”, încrederea românilor în Justiţie este de 47%, crescând cu 12% faţă de anteriorul sondaj, din iulie 2016, când era de 35%.

Durata mare a proceselor - chiar în cazurile în care este determinată de motive obiective -, incluzând şi durata de redactare a hotărârilor judecătoreşti formează unul dintre motivele de scădere a încrederii în justiţie. „O justiție întârziată este o justiție refuzată” reprezintă o declarație care subliniază importanța asigurării justiției fără întârziere nejustificată. În eforturile de a asigura celeritatea, trebuie să ne amintim, însă, că tendința de urgență ar trebui să fie echilibrată cu alte aspecte ale calității, dintre care calitatea hotărârii ar trebui să aibă cea mai mare prioritate. Cererile societății necesită prelucrarea, fără întârziere nejustificată, dar tendința de eficacitate nu trebuie să conducă la decizii de calitate inferioară[[96]](#footnote-96).

Accesul la justiţie, la actele dosarului, nu doar ca principiu, ci, mai ales, ca realitate a activităţii instanţelor, constituie un alt element important la care se raportează gradul de satisfacţie al cetăţeanului. Din această perspectivă, extinderea la nivel naţional, printr-o concepţie unitară, a dosarului electronic – creat, implementat şi dezvoltat la nivelul instanţelor, prin preocuparea şi dedicarea conducerilor, judecătorilor, specialiştilor IT, grefierilor – constituie o necesitate pe care am susţinut-o, cu argumente, încă din anul 2018. Extinderea la nivel naţional a aplicaţiei informatice privind dosarul electronic nu va fi o sarcină împovărătoare pentru CSM şi MJ. Majoritatea curţilor de apel utilizează aplicaţiile informatice privind dosarul electronic, în fapt, la nivelul ţării fiind create două astfel de aplicaţii[[97]](#footnote-97), folosite şi dezvoltate de majoritatea curţilor de apel, precum şi de multe tribunale şi judecătorii. Este, însă, necesară o abordare unitară la nivel naţional, scop în care trebuie luate măsuri, în cel mai scurt timp, o asemenea măsură fiind atât în interesul sistemului de justiţie, cât şi în interesul cetăţeanului. Există și o problemă determinată de faptul că parchetele, ca regulă, nu trimit instanţelor dosarele în format electronic, ci numai rechizitoriul, cu toate că, la momentul sesizării instanţei, nu ne mai aflăm în faza nepublică a urmăririi penale – fiindu-mi, într-adevăr, semnalate şi câteva excepţii, ţinând de deschiderea în colaborare, între instanţe şi parchete. Resursele umane limitate ale instanţelor nu permit realizarea scanării tuturor actelor din dosarele de urmărire penală, mai cu seamă că, în multe cauze, volumul acestora este considerabil.

Practica neunitară, uneori chiar între completurile aceleiaşi instanţe, este o realitate care – fără a-i prezenta acum cauzele multiple şi fără a duce motivele numai în sfera responsabilităţii judecătorului – influenţează negativ încrederea în Justiţie. Ani la rând au fost propuse, concepute şi puse în aplicare mecanisme de unificare a practicii judiciare, cu concursul puterii legislative şi al CSM, cu mai mult sau mai puţin succes. Însă, dincolo de toate acestea, unificarea practicii judiciare are şi o componentă ce ţine de fiecare judecător ori complet de judecată, şi anume acceptarea opiniei majorităţii – secţiei, instanţei – cu privire la o anumită problemă juridică dezbătută şi cuprinsă, ca soluţie a majorităţii, în minutele de învăţământ profesional, concomitent cu acceptarea ideii că o astfel de abordare nu interferează cu independenţa judecătorului.

Transparenţa activităţii instanţelor şi modalitatea acesteia de reflectare publică sunt, de asemenea, jaloane ale încrederii în Justiţie. Principiul cooperării loiale între puteri presupune echilibru în declaraţii şi acţiuni, ceea ce nu înseamnă că nu pot fi identificate şi afirmate problemele inerente activităţii uneia sau alteia dintre puteri, dar acestea trebuie prezentate cu bună-credinţă, printr-o informare corectă şi completă a publicului, urmată de găsirea unor soluţii fezabile, cu concursul specialiştilor în materiile în care au fost identificate vulnerabilităţi, şi nu cu afirmaţii, neînsoţite de argumente fundamentate, care să ducă la decredibilizarea justiţiei sau la pierderea unor componente esenţiale ale statutului magistratului ce nu ţin numai de persoana acestuia, ci, în primul rând, de necesitatea asigurării dreptului la un proces echitabil.

#  În loc de concluzie

Independenţa judecătorului trebuie să existe în raport cu societatea în general şi cu părţile din orice litigiu asupra căruia judecătorii trebuie să se pronunţe. Puterea judecătorească este unul dintre cei trei piloni fundamentali, egali ca importanţă, ai statului democratic modern. Ea are un rol şi funcţii importante în relaţia cu ceilalţi doi piloni. Ea are grijă ca guvernele şi administraţiile să poată fi trase la răspundere pentru acţiunile lor şi, în ceea ce priveşte puterea legislativă, are sarcina de a se asigura că legile adoptate sunt aplicate. *Pentru a-şi putea îndeplini îndatoririle pe care le are în aceste domenii, puterea judecătorească trebuie să fie independentă faţă de aceste autorităţi, fapt care implică libertate faţă de relaţiile inadecvate şi de influenţa exercitată de aceste autorităţi. Astfel, independenţa serveşte ca o garanţie a imparţialităţii. Acest lucru are, în special, implicaţii asupra a aproape toate aspectele legate de cariera unui judecător: de la pregătire la numire până la promovare şi sancţionare disciplinară*[[98]](#footnote-98)*.*

O societate democratică, în teorie şi practică, nu poate fi concepută în absenţa independenței justiţiei. Documentele internaţionale o proclamă, organismele europene o reafirmă şi o potenţează, legile naţionale o reglementează ferm, voci din interiorul şi din afara sistemului judiciar pledează, în termeni înalţi sau pe înţelesul tuturor, pentru respectarea ei, CSM este chemat să fie garantul acestei independenţe. Suntem de acord cu toţii, profesionişti şi nespecialişti ai dreptului, că o justiţie lipsită de independență nu există, oricâte false elogii i-am aduce.

Dar care este, de fapt, nucleul acestui concept? Consecinţa vizibilă a aplicării lui? Cu siguranţă, putem spune că justiţia nu se definește prin maldăre de documente în format pe hârtie sau digital, ci este despre oameni şi pentru oameni. O asemenea abordare nu atenuează, nicidecum, rolul judecătorului, ca epicentru al independenței justiţiei.

Președintele Asociației Internaționale a Judecătorilor spunea într-o conferinţă, în luna ianuarie 2021, că oamenii trebuie să știe că se pot raporta la o justiție înfăptuită fără teamă, președintele Asociației Europene a Judecătorilor sublinia că, atunci când judecătorii se tem, niciun cetățean nu poate dormi liniștit, iar preşedinta CCJE puncta că a controla judecătorii înseamnă a le controla hotărârile.

Esenţa competenţelor CSM este să se asigure că judecătorii au condiţii care să le garanteze adecvat exerciţiul independenţei, iar esenţa acestei independenţe este, pe de o parte, că trebuie asumată, iar, pe de altă parte, că dă consistenţă şi valoare actului de justiţie, pe fundamentul ştiinţei şi al responsabilităţii.
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