

**CĂTRE**

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București**

**În atenția: Doamnei Președinte Florentina Drăgan**

**Referitor: Procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție „VARIANTA DE OCOLIRE A MUNICIPIULUI REGHIN”, organizată de Municipiul Reghin, potrivit Anunțului de participare nr. CN1050425, publicat în SEAP la data de 17.12.2022<sup>1</sup>**

**Spre știința Autorității Contractante: PRIMĂRIA MUNICIPIULUI REGHIN - MUNICIPIUL REGHIN**

Subscrisa, [redacted] în calitate de lider al [redacted] [redacted] având sediul social în [redacted], [redacted], str. [redacted] nr. [redacted] județul [redacted], înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă [redacted] sub nr. [redacted], având Cod Unic de Înregistrare [redacted] atribut fiscal RO, cont bancar [redacted] deschis la [redacted] reprezentată legal prin dl. [redacted] în calitate de administrator și **convențional de [redacted]**, cu sediul în str. [redacted] [redacted], [redacted], tel: [redacted] -mail: [redacted] **unde solicităm și comunicarea tuturor actelor de procedură<sup>3</sup> (Anexa nr. 1), în calitate de contestatoare,**

în contradictoriu cu **PRIMĂRIA MUNICIPIULUI REGHIN - MUNICIPIUL REGHIN**, cu sediul în str. P-ța Petru Maior nr. 41, Municipiul Reghin, județul Mureș, cod poștal: 545300, e-mail: ancapop@primariareghin.ro, office@primariareghin.ro, telefon: +40 265511112, fax: +40 0265512542, în calitate de **Autoritate Contractantă**,

**în temeiul prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016** privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor<sup>4</sup>,

în termen legal, formulăm și depunem prezenta

**CONTESTAȚIE**

împotriva actelor și măsurilor nelegale adoptate de Autoritatea Contractantă în cadrul procedurii de atribuire, solicitându-vă ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

<sup>1</sup> denumită în continuare „procedura de atribuire”

<sup>2</sup> denumită în continuare [redacted]

<sup>3</sup> adresă pe care în baza art. 158 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă o desemnăm drept **sediul procedural ales**, persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind avocații menționați în împuternicirea avocațială sau orice altă persoană însărcinată cu primirea corespondenței

<sup>4</sup> denumită în continuare „Legea nr. 101/2016”

**ÎN PRINCIPAL:**

1. **ANULAREA** Raportului procedurii nr. 68984/14.12.2023<sup>5</sup>, publicat în SEAP la data de 04.01.2024, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;
2. **OBLIGAREA** Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de [REDACTED] – [REDACTED] cu consecința declarării acesteia drept acceptabile și, respectiv, admisibile;
3. **OBLIGAREA** Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED] cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;
4. **OBLIGAREA** Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform capetelor de cerere 2-3, aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile depuse în procedura de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;
5. **CONSTATAREA** faptului că Autoritatea Contractantă a restricționat în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției publice prin refuzul de a acorda acces la dosarul integral al achiziției publice și, pe cale de consecință, **ACORDAREA ACCESULUI la documentele** ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, în **format integral**, și **eliberarea unor copii ale acestor documente**, în temeiul **art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016**;
6. **REPUNEREA subscrisei în termenul de contestare** și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.

**ÎN SUBSIDIAR:**

În măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capătul de cerere nr. 2 formulat în principal, respectuos solicităm:

- 1<sup>1</sup>. **ANULAREA** procedurii de atribuire.

Cele de mai sus le solicităm pentru următoarele:

**MOTIVE****I. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT**

- (1) **ÎN FAPT**, la data de 17.12.2022, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. CN1050425, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de atribuire.

<sup>5</sup> denumit în continuare „Raportul procedurii”

- (2) **Valoarea estimată a contractului de achiziție publică** este de **495.647.076,37 lei**, fără TVA, **criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț**.
- (3) La data de 19.04.2023, [REDACTED] a constituit Polița de Asigurare de garanții pentru participarea cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Seria AX Nr. 115573<sup>6</sup>, contravaloarea sa fiind achitată cu OP nr. 23041911091944 (**Anexa nr. 2**).
- (4) Ulterior, la data de 20.04.2023, [REDACTED] depus **ofertă** în cadrul procedurii de atribuire.
- (5) Ofertele au fost vizualizate la data de 21.04.2023, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 – de vizualizare a ofertelor și evaluare a garanțiilor nr. 37171/21.04.2023.
- (6) Prin **Solicitările de clarificări nr. 37.173/21.04.2023 și nr. 50.993/03.08.2023**<sup>7</sup>, Autoritatea Contractantă a solicitat subscrisei o serie de clarificări privind garanția de participare. Prin **Răspunsurile din data de 24.04.2023**<sup>8</sup> și respectiv din data de 04.08.2023, subscrisa a furnizat clarificările solicitate de Municipiul Reghin, explicând pe larg situația garanției de participare.
- (7) Conform **Raportului procedurii, publicat în SEAP la data de 03.01.2024 (Anexa nr. 3)**, **Autoritatea Contractantă a respins însă oferta [REDACTED] în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din Normele metodologice**<sup>9</sup>. În opinia Autorității Contractante, [REDACTED] ar fi răspuns neconcludent solicitărilor de clarificări referitoare la garanția de participare.
- (8) Totodată, potrivit Raportului procedurii, singura ofertă admisibilă, care a fost de altfel declarată și câștigătoare, este **oferta [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED]**, în pofida faptului că aceasta prezintă **serioase motive de inadmisibilitate**.
- (9) Prealabil formulării contestației, subscrisa a solicitat Autorității Contractante **accesul la documentele din dosarul achiziției publice**. Concret:
- prin **Cererea nr. 4230/10.01.2024 (Anexa nr. 4)**, subscrisa a solicitat accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire;
  - prin **Răspunsul nr. 1268/11.01.2024 (Anexa nr. 5)**, Autoritatea Contractantă a invitat subscrisa la sediul său pentru studiul dosarului;
  - subscrisa a transmis, totodată, **Adresa de revenire nr. 4232/11.01.2024 (Anexa nr. 6)**, prin care a reiterat solicitarea ca Autoritatea Contractantă să acorde accesul la dosarul achiziției publice în mod corespunzător, indicând

<sup>6</sup> Denumită în continuare "**Polița de asigurare**"

<sup>7</sup> denumite în continuare "**Solicitările de clarificări**"

<sup>8</sup> Denumite în continuare "**Răspunsul**" sau "**Răspunsul la clarificări**"

<sup>9</sup> Normele metodologice aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, denumite în continuare „**Normele metodologice**”

<sup>10</sup> denumită în continuare [REDACTED] sau „**ofertantul declarat câștigător**”

inclusiv motivele pentru care restricțiile aplicate de Autoritatea Contractantă nu sunt temeinice și legale;

- Autoritatea Contractantă și-a menținut însă decizia de a restricționa accesul la dosar, cu ocazia studiului dosarului achiziției publice.

(10) În cele ce urmează, vom demonstra că:

- **decizia de respingere a ofertei [REDACTED] este nelegală și netemeinică, sancțiunea aplicată fiind vădit disproporționată și contrară scopului legislației achizițiilor publice** (Secțiunea II);
- **singura ofertă considerată admisibilă din procedură, oferta [REDACTED] ar fi trebuit respinsă întrucât este inadmisibilă** (Secțiunea III);
- Autoritatea Contractantă a încălcat **principiile în materia achizițiilor publice** și, în mod special, principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor depuse de [REDACTED] și [REDACTED] (Secțiunea IV);
- **Autoritatea Contractantă a restricționat accesul la dosarul achiziției publice**, impunându-se acordarea accesului subscrisei în mod complet la dosarul achiziției și **repunerea subscrisei, în mod corespunzător, în termenul de contestare** (Secțiunea V);
- în subsidiar, se impune **anularea procedurii de atribuire** atât față de abaterile grave de la prevederile legale ce afectează procedura, cât și, *ad absurdum*, în cazul respingerii petiției 2, față de nedepunerea de oferte admisibile în procedură (Secțiunea VI).

(11) Nu poate fi neglijat faptul că acest proiect este finanțat din **fonduri ale Uniunii Europene**<sup>11</sup>. Principiul fundamental în cheltuirea banilor europeni este acela al asigurării unei bune gestiuni financiare (art. 310 para. (5) TFUE). Acesta presupune, potrivit art. 33 din Regulamentul (UE) 1046/18-iul-2018<sup>12</sup>, pe lângă performanță, eficiență și eficacitate și **principiul economiei**. Principiul economiei prevede, *inter alia*, că resursele utilizate de instituția Uniunii în cauză pentru a-și desfășura activitățile să fie puse la dispoziție la cel mai bun preț. Prin urmare, motive excesiv de formale cum ar fi cel din prezenta cauză nu ar putea justifica eliminarea din competiție a unui concurent a cărui ofertă se poate dovedi a prezenta cel mai bun raport calitate preț. Prețul oferat de [REDACTED] este mai scăzut decât prețul oferat în oferta declarată câștigătoare.

(12) Date fiind eventualele consecințe ale **retragerii sau diminuării finanțării** (e.g. corecții financiare/refuz al solicitărilor de plată, etc.), legitim ne întrebăm cum va putea Primăria Municipiului Reghin să justifice către organismul intermediar/autoritatea de management/echipele de audit eliminarea subscrisei din procedură, deși garanția de participare a fost constituită de [REDACTED] anterior datei-limită de

11 Identificarea proiectului: "Varianta ocolitoare a Municipiului Reghin" Programul Operațional Transport (POT)

12 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1296/2013, (UE) nr. 1301/2013, (UE) nr. 1303/2013, (UE) nr. 1304/2013, (UE) nr. 1309/2013, (UE) nr. 1316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012



depunere a ofertelor și a fost prezentată Autorității Contractante în aceeași zi, Autoritatea Contractantă fiind acoperită pentru riscurile garantate în toată această perioadă.

## II. CARACTERUL ADMISIBIL AL OFERTEI

- (13) Astfel cum rezultă din cele reținute de Autoritatea Contractantă drept motiv de fapt pentru respingerea ofertei, cauza respingerii este **o chestiune exclusiv formală**, respectiv faptul că o copie a poliței de asigurare privind garanția de participare nu a fost încărcată în SEAP, ci aceasta a fost depusă la sediul Autorității Contractante, în aceeași zi, 20.04.2023, ora 15:38.
- (14) Cum legea nu cuprinde un astfel de caz de respingere al ofertelor, Autoritatea Contractantă a făcut un artificiu și a solicitat subscrisei clarificări, astfel încât să forțeze încadrarea în drept a măsurii complet disproporționate de respingere a ofertei subscrisei, temeiul legal invocat de Autoritatea Contractantă pentru respingerea ofertei subscrisei fiind art. 134 alin. (5) din Normele metodologice<sup>13</sup>.
- (15) Tocmai față de disproporționalitatea respingerii ofertelor pentru motive ce țin de garanția de participare care pot fi remediate, prin H.G. nr. 419/2018 **au fost abrogate dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice** care prevedeau că:

*(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:  
a) prin răspunsul transmis nu clarifică eventualele neconcordanțe prevăzute la art. 132 alin. (3) sau nu a depus dovada constituirii garanției de participare la data limită de depunere a ofertelor.*

- (16) **Decizia de respingere a ofertei** este astfel netemeinică și nu este în concordanță cu dispozițiile legale, întrucât:
- **subscrisa a constituit garanția de participare anterior datei-limită de depunere a ofertelor**; polița de asigurare **respectă toate condițiile** solicitate prin documentația de atribuire și s-a aflat la dispoziția comisiei de evaluare la momentul vizualizării ofertelor depuse în SEAP din data de 21.04.2023;
  - **răspunsurile la clarificări sunt concludente**, întrucât clarifică și demonstrează faptul că depunerea poliței de asigurare la sediul Autorității Contractante (la aceeași dată în care au fost depuse ofertele!) a fost cauzată de o întrerupere temporară a conexiunii la internet la data de 20.04.2023, intervalul orar 14:40 – 16:54;
  - **respingerea ofertei este disproporționată și încalcă scopul legislației achizițiilor publice**, deoarece oferta a fost respinsă în mod artificial, în pofida **conformității poliței de asigurare și îndeplinirii scopului garanției de participare**.

<sup>13</sup> Normele metodologice aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, denumite în continuare „Normele metodologice”

1. **Garanția de participare a [REDACTAT] a fost constituită anterior datei-limită de depunere a ofertelor și respectă toate cerințele documentației de atribuire**

(17) Conform art. 35 alin. (1) din Normele metodologice,

(1) *Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.*

(18) Subscrisa a constituit garanția de participare sub forma unei polițe de asigurare, prevăzute de art. 154 alin. (4) lit. b) pct. (iii) din Legea nr. 98/2016:

(iii) asigurări de garanții emise:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;
- fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

(19) Astfel cum rezultă din Polița de asigurare:

b. În baza Contractului de asigurare și în schimbul plății primei de asigurare de către Asigurat, Asiguratorul se obliga să îl despăgubească pe Beneficiar până la nivelul sumelor prevăzute în contractul de asigurare, potrivit prevederilor Condițiilor de asigurare de garanție de participare de participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și a Clauzei de Garantare (Instrumentului de garanție), toate făcând parte integrantă din contractul de asigurare pe care Asiguratul declară că îl cunoaște, îl acceptă și l-a primit. Răspunderea ASIGURATORULUI începe la data intrării în vigoare a Clauzei de Garantare conform dispozițiilor conținute în aceasta în condițiile în care la data începerii perioadei de valabilitate a Clauzei de Garantare Asiguratul a plătit prima de asigurare consemnată în polița, la termenul menționat în aceasta.

(20) Polița de asigurare atestă inclusiv plata primei de asigurare la data de 19.04.2023:

7. PLATA PRIMEI:	s-a încasat integral: 35.215,00 Lei (treizecișicincimiiidouăsutecincisprezece lei) cu OP 639/19.04.2023
9. Mențiuni	

(21) Prin urmare, **scopul constituirii garanției de participare a fost atins încă de la data de 19.04.2023.**

(22) Polița de asigurare a fost depusă la Autoritatea Contractantă la data de 20.04.2023, deci înainte de etapa vizualizării în SEAP a documentelor de către Autoritatea Contractantă, sens în care **în momentul vizualizării documentelor (21.04.2023), comisia de evaluare se afla deja în posesia acesteia.**

(23) Totodată, este important de subliniat că **subscrisa a prezentat un instrument de garantare valabil**, care respectă **toate condițiile solicitate prin documentația de atribuire:**

- **suma solicitată prin documentația de atribuire** – suma asigurată (valoarea Garanției de participare) este de 4.711.000 lei;
- **perioada de valabilitate solicitată prin documentația de atribuire** – perioada de valabilitate a Poliței de asigurare este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, i.e. 184 de zile, de la 20.04.2023 până la data de 20.10.2023; totodată, față de Solicitarea Autorității Contractante nr.

59.488/12.10.2023, prin Răspunsul nr. 1912/20.10.2023 subscria a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 20.01.2024;

- Polița de asigurare este **irevocabilă, necondiționată** și a fost **emisă de o societate de asigurare care deține autorizație de funcționare emisă în România și care este înscrisă în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară<sup>14</sup>**, după caz, respectiv de [REDACTED]

Nr. crt.	Denumire	Adresă	Nr. autorizație	Data înmatriculare	Nr. înmatriculare	Formă juridică	CUI	Cod RC
1	[REDACTED]	[REDACTED]	45	10.04.2003	RA-035	Societate pe acțiuni	9438013	J40/3129/23.04.1997

- **Polița de asigurare a fost constituită în numele [REDACTED] și menționează că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici;**
  - Polița de asigurare prevede că plata **garanției de participare se va executa necondiționat**, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.
- (24) Deși regula de la art. 36 alin. (4) din Normele metodologice este aceea a depunerii instrumentului de garantare în SEAP, **legiuitorul nu a prevăzut și un caz de respingere a ofertei pentru o astfel de împrejurare.**
- (25) De altfel, această regulă a depunerii în SEAP este prevăzută pentru întreg procesul de ofertare potrivit art. 60 din Normele metodologice reținut și de Autoritatea Contractantă, însă legiuitorul permite, iar practica autorităților contractante, a Consiliului, a instanțelor naționale și europene confirmă, că anumite erori/lipsuri, etc. din documentele ofertei (în care este inclusă și garanția de participare) **pot fi completate, ulterior, prin intermediul clarificărilor.** Sistemul SEAP a fost implementat, în primul rând, pentru a veni în sprijinul operatorilor economici și acesta nu poate fi transformat într-un instrument tehnic de limitare a dreptului de acces la procedurile de achiziție publică.
- (26) Astfel, chiar legiuitorul acceptă că este posibil ca sistemul să nu fie pe deplin funcțional. Conform art. 63 din Normele metodologice, în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.
- (27) De altfel, art. 132 alin. (2) din Normele metodologice permite ofertanților depunerea unor noi instrumente de garantare în cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile referitoare la formă, quantum sau **valabilitate**, prin intermediul clarificărilor. **Situația unei garanții de participare care ar avea drept dată de începere o dată ulterioară datei limită pentru depunerea ofertei este cu mult mai dezavantajoasă pentru Autoritatea Contractantă față de scopul constituirii garanției comparativ cu situația de față.**

<sup>14</sup> <https://asfromania.ro/app.php/ro/a/1542/asigur%C4%83tori-%C8%99i-intermediari-principali>



## 2. Răspunsurile la clarificări sunt concludente

(28) În contextul celor arătate mai sus se impune subliniat că **situațiile de respingere a ofertelor** (cea mai drastică sancțiune) sunt **limitativ prevăzute de lege**. Autoritatea Contractantă nu poate transforma instrumentul solicitărilor de clarificări în generator de temeuri de respingere pentru situațiile pentru care legiuitorul nu a prevăzut o astfel de sancțiune. Aceasta conduită poate cu atât mai puțin să fie validată în situații cum este cea de față în care respingerea ofertei este și **profund disproporționată** și are la baza un motiv pur formal, **lipsit de substanță**.

### 2.1. Autoritatea Contractantă a încălcat rolul solicitărilor de clarificări

(29) Rolul solicitărilor de clarificare nu este acela de a găsi pretexte formale de respingere a unei oferte, ci de a lămuri anumite aspecte cu privire la documente aflate în ofertă. Consiliul a subliniat constant în jurisprudența sa că **accentul trebuie pus nu pe identificarea de pretexte pentru respingerea ofertei, ci pe clarificarea ofertei în sensul necesar evaluării corespunzătoare a acesteia**<sup>15</sup>.

(30) Motivele invocate pentru respingerea ofertei [redacted] arată că, **anterior solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare decisese deja că oferta trebuia respinsă**. În acest context, solicitarea de clarificări transmisă subscrisei a fost evident adresată doar pentru „a bifa” respectarea formală a obligației de a solicita clarificări. În realitate, comisia de evaluare își formase deja o opinie în acest sens, astfel cum rezulta din susținerile invocate pentru respingerea ofertei [redacted].

(31) Alegațiile Autorității Contractante de la acest moment confirmă faptul că aceasta a solicitat clarificări exclusiv ca o simplă formalitate, **neacordând în mod real eficiență prevederilor art. 132 alin. (3) din Normele metodologice** care permite ofertanților chiar și depunerea unor noi instrumente de garantare.

### 2.2. Clarificările răspund întrebărilor adresate de Autoritatea Contractantă cu privire la garanția de participare

#### (i) Răspunsul subscrisei

(32) Potrivit principiului de *drept qui potest plus, potest minus*, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, subscrisea a lămurit și confirmat Autorității Contractante existența și eficiența garanției de participare încă de la data de 20.04.2023, arătând că:

<sup>15</sup> Decizia C.N.S.C. publicată în BO2020\_2203 – „Rolul solicitărilor de clarificare nu este acela de a găsi pretexte formale de respingere a unei oferte, ci de a lămuri anumite aspecte cu privire la documente aflate în ofertă. Prin urmare, se apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ..... SRL la lotul 2, impunându-se revocarea măsurii de anulare a procedurii la lotul 2 și reevaluarea ofertei menționate cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, criticile contestatorului fiind întemeiate”

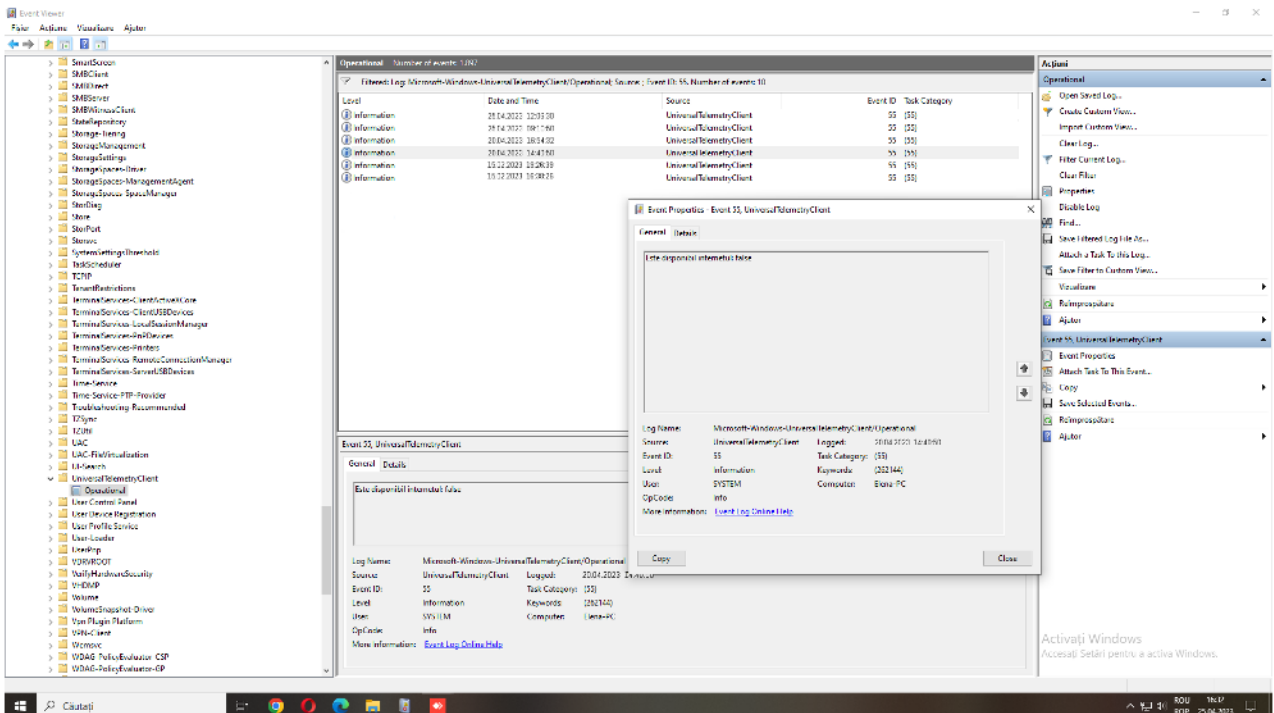
În același sens este și Decizia C.N.S.C. publicată în BO2017\_3297:

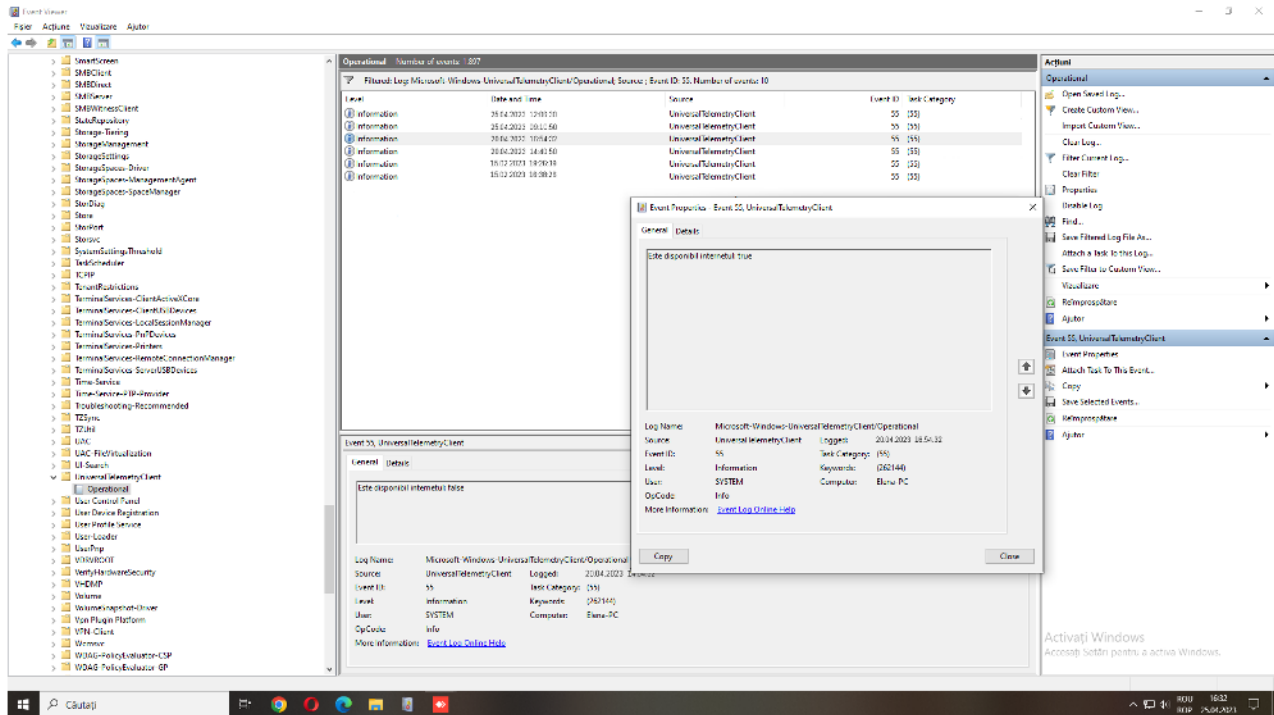
*Evident, accentul trebuie pus nu pe respingerea cu orice preț a ofertelor, ci pe clarificarea lor în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertelor. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, cărora trebuia să li se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertelor cu care au participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în Procesul-verbal nr. 7 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 89/100/15.03.2017 și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.*



**VĂ RUGAM SĂ AVEȚI ÎN VEDERE CĂ SECȚIUNEA DE MAI JOS CONȚINE INFORMAȚII CONFIDENȚIALE:**

- pentru participarea la această procedură s-a emis, încă din data de 19.04.2023, Polița de asigurare seria AX nr. 115573/19.04.2023 emisă de către [REDACTED] în numele și pentru [REDACTED];
- Polița de asigurare a fost inclusiv depusă la sediul Autorității Contractante la aceeași dată cu termenul-limită de depunere a ofertelor, i.e. 20.04.2023;
- la data de 20.04.2023 a avut loc o întrerupere temporară a conexiunii la internet între orele 14:40 și 16:54, subscrisa a prezentat dovada informatică care arată înregistrările de conexiune:





- de îndată ce am observat că nu se reușește încărcarea în SEAP a fișierului referitor la garanția de participare, un reprezentant al subscrisei a pornit cu Polița de asigurare către sediul Autorității Contractante;
- astfel, pentru a pune Polița de asigurare la dispoziția Autorității Contractante și a asigura posibilitatea de evaluare inclusiv din perspectiva garanției de participare, subscrisea a depus Polița de asigurare în aceeași zi, la sediul Autorității Contractante.

(33) Totodată, subscrisea și-a manifestat **acordul corectării acestui viciu de formă** și respectuos a solicitat comisiei de evaluare să aibă în vedere și următoarele considerente în evaluarea ofertei subscrisei:

- **Polița de asigurare a fost emisă anterior datei-limită de depunere a ofertelor și a fost prezentată Autorității Contractante chiar la data de 20.04.2023;**
- **subscrisea a prezentat un instrument de garantare valabil**, care respectă toate condițiile solicitate prin documentația de atribuire (e.g. inclusiv suma și perioada de valabilitate);
- **Polița de asigurare îndeplinește scopul prevăzut de art. 35 alin. (1) din Normele metodologice**, respectiv protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire; astfel cum rezulta din conținutul Poliței de asigurare, aceasta (i) acoperă cazurile legale de reținere a garanției de participare, (ii) prevede ca plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a Autorității Contractante, pe baza declarației acesteia cu privire la culpa persoanei garantate;

- începând cu data-limită de depunere a ofertelor și, **pe tot parcursul evaluării, Autoritatea Contractantă a avut la dispoziție garanția de participare cunoscând că este protejată față de riscul unui comportament necorespunzător al subscrisei pe parcursul procedurii de atribuire;**
- prevederile **art. 132 alin. (3) din Normele metodologice** prevăd obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări referitoare la eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia; aceste aspecte, precum și o copie a Poliței de asigurare au fost depuse și prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 37173/21.04.2023, **existând deci și scriptic în SEAP;** dacă este permisă îndreptarea unui viciu de formă cum ar fi modificarea datei de început a garanției (e.g. dacă aceasta ar fi fost valabilă începând cu 21.04.2023), cu atât mai mult se impune acceptarea formalității depunerii acesteia la Autoritatea Contractantă în contextul în care garanția exista și era în vigoare la data depunerii ofertelor;
- **importanța respectării principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016** în evaluarea ofertelor a fost subliniată constant și în jurisprudența C.N.S.C.<sup>16</sup>, **în special în situații similare în care garanția de participare a fost depusă la registratura autorității contractante în aceeași zi, și nu în SEAP;** cu titlu exemplificativ, a fost prezentată Decizia C.N.S.C. publicată în BO2022\_1952, potrivit căreia:

*C.N.S.C. consideră că abordarea COMPANIEI NAȚIONALE DE CĂI FERATE "....."-S.A. este formalistă și disproporționată, respectiv nelegală. În esență, entitatea contractantă ignoră rațiunea existenței garanției de participare, cum este prevăzută la art. 41 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei care are drept scop protejarea entității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.” **Formalitatea încărcării în SEAP a înscrisului scanat (neoriginal) reprezentând garanția nu constituie un scop în sine, ci este subordonat rațiunii existenței garanției – protejarea entității contractante.** Cu alte cuvinte, dacă acest scop este atins inclusiv prin punerea la dispoziția entității a garanției direct la registratura acesteia, oferta nu trebuie respinsă.*

**Așadar, legiuitorul acceptă că garanțiile de participare pot prezenta neconcordanțe, caz care nu atrage respingerea ofertelor, ci obligația solicitării de remediere a acestor neconcordanțe. O asemenea neconcordanță este și depunerea garanției prin intermediul registraturii, chiar și fără dovada plății primei de asigurare, ipoteză în care legiuitorul obligă entitatea contractantă să solicite remedierea neîncărcării garanției în SEAP, cu anexarea dovezii. Depunerea documentului fizic la registratură, în locul aceluiași document, dar în format electronic, constituie un aspect formal, remediable.**

**SECȚIUNE CONFIDENȚIALĂ ÎNCHEIATĂ.**

<sup>16</sup> Decizia publicată în BO2020\_1827 – „In acest sens, **Consiliul reiterează faptul ca, în procesul de evaluare a ofertelor, principiul proportionalitatii este unul dintre cele mai importante principii consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.** In acest sens, proportionalitatea reprezinta un criteriu decisiv in evaluarea ofertelor, astfel ca dispozitiile Legii nr. 98/2016, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate in sensul in care vointa legiuitorului este de a sanctiona doar acele abateri care se deosebesc substantial de viciile de forma. [...] In cazul de fata, Consiliul stabileste ca autoritatea contractanta trebuia sa dea dovada de diligenta si sa analizeze efectele actului juridic in cauza cu luarea in considerare a acestuia, dintr-o perspectiva generala a dreptului prin raportare la propriile cerinte [...]



**(ii) Incidența viciilor de formă și respectarea tratamentului egal**

(34) Autoritatea Contractantă a refuzat să considere această situație un viciu de formă sub pretextul că nu ar avea dreptul de a încadra lipsa unui document în categoria viciilor de formă și mai ales a acceptării completării documentelor constatate deja ca fiind nedepuse până la data limită de depunere a ofertelor conform prevederilor legale. În opinia comisiei de evaluare, aceasta ar conduce la situația de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, participanți pentru care documentația de atribuire așa cum a fost întocmită și-a consolidat caracterul obligatoriu, aceștia având obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, iar autoritatea contractantă fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

(35) În acest context, este însă relevant raționamentul din considerentele CJUE din cauza C-336/12 (cauza Manova) cu privire la aplicarea condițiilor în care poate fi clarificată o ofertă:

*38 Această concluzie, care privește ofertele prezentate de ofertanți, poate fi transpusă în cazul dosarelor de candidatură depuse în cadrul etapei de preselecție a candidaților la o procedură restrânsă.*

(36) CJUE transpune regulile în care poate fi clarificată o ofertă și în cazul documentelor din candidaturi, etc. În baza acestui raționament, orice aspecte/informații/documente care însoțesc oferta poate fi clarificat prin transpunerea aceluiași reguli. De altfel, însăși Autoritatea Contractantă a solicitat încărcarea poliței de asigurare privind garanția de participare în secțiunea documentelor de calificare.

(37) Prin urmare, considerentele jurisprudențiale referitoare la clarificarea ofertelor pot fi transpuse, *mutatis mutandis* și în ceea ce privește garanțiile de participare.

(38) Fără a contesta la vreun moment caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și toate consecințele care decurg din acesta, se impune precizat că acesta trebuie aplicat în strânsă corelare cu **principiul proporționalității și principiul tratamentului egal**. Astfel cum un ofertant nu poate fi favorizat în cadrul procedurii, acesta nu poate nici să fie complet dezavantajat prin sancționarea drastică a oricărei erori oricât de insignifiantă sau lipsită de consecințe ar fi aceasta în economia ofertei depuse. În aplicarea acestui raționament, Consiliul<sup>17</sup> a reținut că prin inserarea dispozițiilor legale referitoare la omisiuni minore din oferte, însuși legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, abateri sau vicii **ce pot fi corectate** la inițiativa autorității contractante, mai ales în contextul unor oferte cu un volum important și o complexitate a formulei de participare (cum este și cazul [REDACTED], ceea ce conduce la o multitudine de documente pentru fiecare operator economic din formula de participare. Oferta [REDACTED] însumează mii de pagini.

(39) Or, însăși CJUE a reținut în cauza mai sus citată că:

*39 Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește*

<sup>17</sup> Decizia publicată în BO2018\_8244



*elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.*

- (40) **Garanția de participare a fost constituită anterior datei-limită de depunere a ofertelor (i.e. 20.04.2023, inclusiv ordinul de plată prezentat pentru garanția de participare fiind anterior datei-limită de depunere a ofertelor) și a fost prezentată Autorității Contractante chiar la data de 20.04.2023.** Aceasta a avut, așadar, în mod obiectiv posibilitatea de a verifica constituirea corespunzătoare a garanției de participare la momentul verificării ofertelor.
- (41) Totodată, potrivit art. 63 din Normele metodologice, în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, **documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.** În cazul de față, astfel cum am arătat mai sus, subscrisa am fost în imposibilitatea de a încărca garanția de participare în SEAP (din cauza absenței conexiunii la internet). Subscrisa am continuat să încerc accesarea sistemului informatic până la ora limită de depunere a ofertelor, însă eforturile au fost zadarnice, situație în care am trimis documentul **în format material, în original.** Aceasta este și rămâne, așadar, strict o chestiune de formă a garanției de participare. Rezultă cu evidență situația de imposibilitate în care ne-am aflat, dacă am recurs la aceasta ultima soluție, de a trimite documentul în format fizic către Autoritatea Contractantă, chiar dacă ne aflam la 60 de km de sediul acesteia. Prin aceasta subscrisa am confirmat existența garanției, precum și buna noastră credință, întrucât bineînțeles că era mult mai ușor să încercăm un document în SEAP decât să trimitem o persoană din cadrul companiei să parcurgă 60 de km pentru a depune acest document.
- (42) **Prin urmare, este evident că o astfel de situație poate fi cel mult privită drept îndreptarea unui viciu de formă,** astfel cum prevede art. 135 alin. (3) din Normele metodologice, potrivit căruia:

*În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

- (43) În astfel de cazuri, prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 sau ale 125 din Normele metodologice, urmează a fi acoperite prin îndreptarea viciului identificat în ofertă.
- (44) Prezentarea Poliței de asigurare prin răspunsul la clarificări are doar rol de clarificare sau de confirmare și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, **atestând o situație de fapt preexistentă.** În astfel de situații, este permisă completarea documentelor justificative, astfel cum s-a reținut și în **jurisprudența europeană**<sup>18</sup>:

*74. [...] Absența certificatului de bună execuție în ceea ce privește referința prezentată de Putman este rezultatul unei erori materiale manifeste, pe care ofertantul câștigător ar putea să o remedieze fără ca această corecție să ducă la o modificare a termenilor ofertei sale. Prin urmare, reclamantele nu pot pretinde că partea lipsă a constituit un*

<sup>18</sup> Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, citată în Dumitru-Daniel Șerban, Achizițiile publice – Curtea de Justiție a Comunităților/Uniunii Europene. O radiografie sinoptică a întregii jurisprudențe în domeniu, pag. 213 - 216

*element esențial sau o cerință specifică, în sensul invitației de participare la licitație, a cărei absență în oferta ofertantului câștigător nu putea fi rectificată și trebuia să conducă în mod necesar la eliminarea ofertei menționate (a se vedea punctul 69 de mai sus).*

75. În al doilea rând, nu există nimic în dosar care să arate că autoritatea contractantă i-a tratat în mod inegal pe reclamante și pe ofertantul câștigător în ceea ce privește posibilitatea completării ofertelor acestora. Dimpotrivă, rezultă din dosar că autoritatea contractantă le-a invitat și pe reclamante să își completeze oferta în anumite puncte.

[...] În orice caz, împrejurarea că autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să își completeze oferta cu documentele lipsă implică faptul că documentele menționate pot fi întocmite chiar și după data la care sunt depuse ofertele, astfel încât data care apare pe referință nu are nicio influență asupra datei prestării lucrărilor vizate de amintita referință.

(45) În același sens, în cazul **documentelor care doar atestă o anumită situație pre-existentă**, prin Decizia nr. 59/2021, Curtea de Apel Alba Iulia a reținut că se impune a se stabili dacă este posibil ca Autoritatea Contractantă să solicite, după expirarea termenului acordat pentru depunerea ofertelor comunicarea unor documente care descriu o astfel de situație și a căror comunicare era impusă de documentația de atribuire, dar care nu erau anexate la oferta depusă. Sprijinindu-se pe criteriile din jurisprudența CJUE (e.g. cauza C-336/12, C-496/99), instanța a reținut că:

- *autoritatea contractantă **poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar sa fie corectate sau completate punctual**, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv; față de împrejurarea că datele solicitate în speța respectivă erau anterioare, Curtea a reținut legalitatea solicitării unei completări a documentelor depuse inițial;*
- *această măsură este posibilă dacă în documentația de atribuire nedepunerea dintr-un bun început a documentelor nu este prevăzută cu sancțiunea excluderii; or, prevederile din Fișa de date nu cuprind o astfel de sancțiune expresă pentru nedepunerea copieii instrumentului de garantare.*

(46) Chiar cauza C-27/15 (Pizzo Pippo) reținută de Autoritatea Contractantă<sup>19</sup> stabilește că aplicarea documentației de atribuire nu se efectuează obtuz și fără aplicarea principiului proporționalității, fiind permisă îndreptarea anumitor erori:

66. În sfârșit, rămâne îndoiala cu privire la posibila remediere a neîndeplinirii obligației de plată a contribuției prevăzute de Legea nr. 266/2005, în privința căreia considerăm, asemenea Comisiei, că, în cazul în care instanța de trimitere admite că un ofertant informat în mod rezonabil și care dă dovadă de o diligență normală putea să nu cunoască existența obligației respective, **autoritatea contractantă trebuie să îi acorde un termen suficient pentru îndreptarea erorii.** [...]

(47) Referitor la **pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal** în cazul acceptării garanției de participare din partea [REDACTED], aceasta nu se susține. De vreme ce [REDACTED] prezentat o Poliță de asigurare, valabil constituită anterior datei-limită de depunere a ofertelor, ce poate fi executată de Autoritatea Contractantă, pentru suma și perioada de valabilitate impuse prin Fișa de date, nu se poate pune problema încălcării tratamentului egal în sensul indicat de Autoritatea Contractantă.

<sup>19</sup> Para 39 din hotărârea pronunțată în cauza Pizzo Pippo este în fapt „39. În opinia Curții, această posibilitate se acordă cu condiția să „se facă dovada [în fața autorității contractante] că ofertantul sau candidatul care se prevalează de capacitățile uneia sau mai multor altor entități va dispune efectiv de mijloacele acestora care sunt necesare pentru executarea contractului”(9).” și nu cel redat de Autoritatea Contractantă



(48) **Tratamentul egal a fost încălcat prin respingerea ofertei subscrisei din cadrul procedurii, în pofida prezentării unei garanții de participare valabile și aflate la dispoziția comisiei de evaluare chiar înainte de verificarea inițială a documentelor depuse de ofertanți.**

**(iii) Aprecierea concluziei răspunsurilor la clarificări**

(49) Comisia de evaluare a concluzionat de asemenea că răspunsurile ar fi neconcludente, întrucât „*nu am putut prezenta o dovadă în acest sens și indica unde anume în secțiunea documentelor de calificare din SEAP ar fi fost încărcată polița de asigurare privind garanția de participare, până la data-limită de depunere a ofertelor*”.

(50) Subscrisa:

- a clarificat și confirmat existența Poliței de asigurare încă de la data de 19.04.2023 (depunând încă o dată toate dovezile în acest sens);
- a justificat și clarificat necesitatea depunerii Poliței de asigurare prin înregistrarea acesteia la sediul Autorității Contractante în data de 20.04.2023, față de faptul că, la data de 20.04.2023 a avut loc o întrerupere temporară a conexiunii la internet între orele 14: 40 și 16:54; contrar aspectelor consemnate de Autoritatea Contractantă, subscrisa a prezentat și **o dovadă informatică care arată înregistrările de conexiune și motivul pentru care Polița de asigurare nu a putut fi încărcată în SEAP, anterior termenului-limită de depunere a ofertelor** (i.e. 20.04.2023, ora 15:00).

(51) **Aprecierea concluziei răspunsurilor la clarificări** nu este, așadar, una discreționară. Verdictul neconcluziei poate fi aplicat doar în situația unui **răspuns inutilizabil**, ceea ce **nu este cazul în situația de față**, astfel cum a reținut și Consiliul<sup>20</sup>:

*Pentru a putea fi respinsă o ofertă în virtutea art. 134 alin. (5) din normele anexă la Hotărârea Guvernului nr. 395/....., legiuitorul impune – dacă nu explicit, atunci măcar implicit – **condiția ca răspunsurile date de ofertant să fie inutilizabile, respectiv să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludente în nicio privință. În cazul concret, nu se poate afirma că răspunsul dat de ofertanta contestatoare este inutilizabil sau neconcludent. El este atât utilizabil, cât și concludent, prin prisma solicitării transmise de autoritate. În considerarea celor evocate, după cum s-a arătat, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a respins oferta asocierii SC ..... SRL – [redacted] sub aspectele dezbătute mai sus, situație de natură să atragă infirmarea rezultatului procedurii de atribuire.***

(52) În contextul aspectelor mai mult decât lămuritoare prezentate de subscrisa, o astfel de concluzie arată că în fapt nu a existat la niciun moment o veritabilă intenție de clarificare din partea Autorității Contractante, ci, dimpotrivă, generarea artificială a unui pretext de

<sup>20</sup> Decizia publicată în BO2016\_2162

În același sens sunt și:

- **Decizia publicată sub BO2018\_8244** – „Pentru a putea fi respinsă o ofertă în virtutea art. 87 alin. (5) din norme, legiuitorul impune condiția ca **răspunsurile date de ofertant să fie inutilizabile, respectiv să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludente în nicio privință**”
- **Decizia publicată sub BO2017\_2753**: „Acest răspuns este găsit a fi pertinent de către Consiliu, situație în care oferta nu putea fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, din cauza lui. Dispozițiile amintite [...], nu îi este incident ofertei amintite, întrucât **răspunsul tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate, putând fi valorificat de aceasta, mai cu seama ca ofertanta a subliniat ca funcțiile care figurează în formularul cu lista consumurilor cu mana de lucru pot fi cumulate. [...] Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă fundamentarea personalului ce va fi utilizat, rezultând ca autoritatea trebuia să ceară expres documente precis identificate și lămuriri despre competențele care o interesau**”

respingere a ofertelor întrucât nu exista niciun temei pentru eliminarea subscrisei din competiție.

(53) Răspunsurile furnizate de [REDACTED] sunt, aşadar, **concludente**.

**3. Respingerea ofertei [REDACTED] este disproporționată și restricționează accesul subscrisei la procedura de atribuire. Încălcarea principiilor**

(54) Față de cele arătate la Secțiunile 1 și 2 de mai sus, măsura respingerii ofertei [REDACTED] [REDACTED] poftida faptului că subscrisa a prezentat o Poliță de asigurare valabilă, care îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și asigură îndeplinirea scopului garanției de participare și care s-a aflat în posesia Autorității Contractante încă de la data de 20.04.2023 încalcă grav **principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016**.

(55) Prin **proporționalitate** se înțelege asigurarea corelației între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite. În scopul analizării măsurii în care principiul proporționalității este respectat, este necesar a se avea în vedere faptul că acesta impune ca **actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar** în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care **este posibilă o alegere între mai multe masuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport de scopurile urmărite**<sup>21</sup>.

(56) Importanța respectării principiului proporționalității în evaluarea ofertelor a fost subliniată constant și în jurisprudența C.N.S.C.<sup>22</sup>:

*În acest sens, Consiliul reiterează faptul ca, în procesul de evaluare a ofertelor, principiul proporționalității este unul dintre cele mai importante principii consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În acest sens, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, astfel ca dispozițiile Legii nr. 98/2016, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de forma. [...] În cazul de față, Consiliul stabilește ca autoritatea contractanta trebuia să dea dovada de diligență și să analizeze efectele actului juridic în cauză cu luarea în considerare a acestuia, dintr-o perspectiva generală a dreptului prin raportare la propriile cerințe [...]*

(57) De altfel, în practica Consiliului se reține constant cu privire la constituirea cauțiunii, că este de esență **momentul constituirii acesteia**. Conform principiului *ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*, în aprecierea răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare ar fi trebuit să adopte aceeași soluție și să nu recurgă la măsura, în mod evident cea mai constrângătoare, de respingere a ofertei [REDACTED], cu toate că Polița de asigurare:

- a fost constituită încă de la data de 19.04.2023 și s-a aflat la dispoziția comisiei de evaluare încă de la data de 20.04.2023; constatând imposibilitatea încărcării documentului în SEAP, subscrisa am acționat cu promptitudine și bună credință

<sup>21</sup> Hotararea Curtii Europene de Justitie nr. C-157/96, National Farmers' Union si altii, pct. 60.

<sup>22</sup> Decizia publicata in BO2020\_1827



și am transmis în cel mai scurt timp posibil (în aceeași zi) documentul în format fizic la sediul Autorității Contractante, deși sediul subscrisei se află la distanță de 60 de km de Autoritatea Contractantă; în conformitate cu prevederile legale, **nu a existat vreun impediment pentru executarea acesteia;**

- **îndeplinește scopul prevăzut de art. 35 alin. (1) din Normele metodologice**, respectiv protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toata perioada implicării sale în procedura de atribuire; astfel cum rezultă din conținutul Instrumentului de garantare, acesta (i) respecta Modelul de instrument de garantare pus la dispoziție de Autoritatea Contractanta și acoperă cazurile legale de reținere a garanției de participare, (ii) prevede ca plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a Autorității Contractante, pe baza declarației acesteia cu privire la culpa persoanei garantate;
- respectă toate condițiile impuse prin documentația de atribuire (inclusiv suma și perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire).

(58) Netemeinicia respingerii ofertelor în cazurile în care garanția de participare depusă de ofertant îndeplinește scopul prevăzut de art. 35 alin. (1) din Normele metodologice a fost reținută și în jurisprudența anterioară a C.N.S.C. mai sus citată (Decizia C.N.S.C. publicată în BO2022\_1952).

(59) Autoritatea Contractantă a optat practic pentru respingerea ofertei [REDACTED] [REDACTED] pentru un aspect pur formal, fără a fi expusă cu adevărat vreunui risc. La momentul evaluării ofertelor, Autoritatea Contractantă se afla în posesia unei Polițe de asigurare valabile, a cărei executare poate fi obținută de aceasta necondiționat, la prima sa cerere.

(60) Prin comportamentul sau, Autoritatea Contractantă a condus totodată și la **restricționarea participării subscrisei la procedura de atribuire**, dar și la denaturarea concurenței în cadrul acesteia, fiind încălcat art. 1 alin. (2) și (3) din Normele metodologice **și scopul legislației achizițiilor publice**, prevăzut la **art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016**, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de **eficiență economică și socială**.

### 3. INADMISIBILITATEA OFERTEI [REDACTED]

(61) Deși în cazul subscrisei s-a manifestat un formalism excesiv urmat de o respingere abuzivă a ofertei, oferta [REDACTED] a fost declarată câștigătoare deși prezintă multiple elemente de inadmisibilitate:

- (i) ofertantul declarat câștigător **nu a demonstrat îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară** în execuție de lucrări impusă prin secțiunea III.1.3.a) din Fișa de date și a declarat informații false în DUAE; concret, acesta a prezentat 2 contracte:
  - Acordul contractual nr. 4D din 13.08.2019: Proiectare și execuție lucrări „Modernizarea drumurilor județene DJ151B și DJ142, Ungheni (DN15) – Mica – Târnăveni (DN14A), județul Mureș - nu a fost prezentat Acordul de

asociere din care să rezulte procentele și responsabilitățile deținute în perioada de implementare de către cei doi operatori economici participanți; Autoritatea Contractantă nu a adresat nicio solicitare de clarificări, situație în care nu a fost analizată corespunzător valoarea lucrărilor executate efectiv de către câștigător; mai mult, experiența similară prezentată de către ofertant prin Acordul contractual nr. 4D din 13.08.2019 nu se încadrează în clasa III de complexitate tehnică, ci în clasa tehnică nr. IV, fiind un drum județean cu o singură bandă de circulație pe sens;

- Contractul nr. 12-J-3910 din 12.09.2008: Autostrada A-32, Linares-Albacete. Coridor: Drumul Național N-322 de la Cordoba la Valencia. Sector Ubeda-Torreperogil - față de acest contract, ofertantul a declarat în cadrul DUAЕ că „a avut o cotă procentuală de 80% rezultată în urma succesivelor cesiuni de contract ale asociațiilor”; această declarație este, însă, nereală; nu a fost menționată cota de participare deținută inițial care a fost de 30%; abia la data de 22.05.2015 acesta a deținut procentul de 80% în cadrul Asocierii care a executat Contractul, astfel încât suma declarată pentru acest contract nu a fost calculată corect prin raportare la procentul real deținut de către ofertant pe parcursul perioadei de execuție;
- (ii) subcontractantul nominalizat pentru realizarea **cercetării arheologice preventive nu este autorizat să realizeze aceste activități** pentru Situl Petelea, situat pe amplasamentul viitoare variante de ocolire;
- (iii) **Graficul Gantt prezentat nu include toate activitățile necesare** executării lucrărilor din cadrul contractului și nu a fost evaluat în mod complet de către Autoritatea Contractantă; astfel, ofertantul declarat câștigător nu a indicat în Graficul Gantt: (i) activitățile pregătitoare/platforme de acces în albie pentru lucrările de execuție a coloanelor forate/piloților forți aferente podurilor peste Râul Mureș, aflate/aflați în albia minoră a râului și (ii) activitatea de batere palplanșe (activitate în absența căreia nu se pot realiza fundațiile podurilor) și nici accesul la echipamentul necesar realizării acestei activități (dispozitiv de vibrofingere palplanșe) nu a fost demonstrat;
- (iv) ofertantul declarat câștigător **nu a demonstrat posibilitatea de utilizare a terenului afectat pentru Organizarea de șantier**; ofertantul a prezentat un simplu extras de carte funciară CF nr. 52469 Petelea, care are doar rolul de a demonstra identitatea proprietarului terenului, nu și acordul de a utiliza suprafața respectivă pentru organizarea de șantier;
- (v) **resursele umane și tehnice propuse de către ofertant nu acoperă toate categoriile de lucrări** aferente contractului de achiziție; astfel, cu titlu de exemplu, menționăm că acesta nu a propus: (i) un coordonator electrician ANRE autorizat gradul IVA și gradul IVB; (ii) laboratoare specializate conform PT CR-6-2013 pentru efectuarea de încercări nedistructive; (iii) laboratoare autorizate ISC pentru încercări electrice;
- (vi) oferta prezintă multiple necorelări/neconformități; spre exemplu, ofertantul nu precizează sursele pentru materialul de umplutură necesar pentru proiect; ofertantul nu are capacitatea de a aduce în șantier cantitatea necesară de

balast/material granular necesară pentru a realiza proiectul sau dreptul de acces/proprietate a membrilor/subcontractanților la toate utilajele necesare.

- (62) Față de aceste elemente de inadmisibilitate, **Autoritatea Contractantă avea obligația de a respinge oferta** [REDACTED] **în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h), art. 215 alin. (4), (5), (5<sup>1</sup>) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.**

#### 4. ÎNCĂLCAREA PRINCIPIILOR APLICABILE ÎN MATERIA ACHIZIȚIILOR PUBLICE ȘI RESTRICȚIONAREA CONCURENȚEI

- (63) În lumina celor de mai sus, suplimentar încălcării principiului proporționalității, Autoritatea Contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă:

- **principiul tratamentului egal** prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 – respingerea nelegală a ofertei [REDACTED] deși aceasta a răspuns concludent la solicitările de clarificări referitoare la garanția de participare) și favorizarea vădită a [REDACTED] prin relaxarea documentației de atribuire pentru acesta și trecerea cu vederea a unor motive vădite de inadmisibilitate reprezintă exemple de manual ale încălcării **principiului tratamentului egal**;
- **principiul transparenței** prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 a fost încălcat prin **modul în care Autoritatea Contractantă nu a aplicat cerințele din documentația de atribuire în mod transparent tuturor ofertanților**;
- **principiul asumării răspunderii** prevăzut la **art. 2 alin. (2) lit. f)** din Legea nr. 98/2016, reiterat la **art. 1 alin. (4) din Normele metodologice**<sup>23</sup> prin respingerea nelegală a ofertei Asocierii Far Foundation și declararea drept admisibilă și câștigătoare a unei oferte inadmisibile - în virtutea acestui principiu, Autoritatea Contractantă avea obligația sa asigure atribuirea contractului cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente și, FOARTE IMPORTANT! în condiții de gestionare judicioasă a banului public, opusul a ceea ce s-a întâmplat în prezenta situație; prin respingerea nelegală a ofertei [REDACTED] din procedură, Autoritatea Contractantă ajunge să atribuire contractul fără a exista o concurență propriu zisă în procedură.

și

- **scopul legislației achizițiilor publice** prevăzut la **art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016**, dat fiind că măsurile Autorității Contractante au condus și la **afectarea gravă a competiției** în cadrul procedurii de achiziție, **contractul fiind atribuit unui ofertant care a depus o ofertă vădit inadmisibilă** în cadrul procedurii de atribuire; pe cale de consecință, procedând astfel, Autoritatea Contractantă a **încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice**, prevăzut la **art. 2 alin. (1)**

<sup>23</sup> Art. 1 alin. (4) din Normele metodologice – „Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”



din **Legea nr. 98/2016**, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de **eficiență economică și socială**.

- (64) Gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv **amendă de la 5.000 lei la 30.000 lei**.
- (65) Mai mult, respectarea strictă a legislației naționale și europene în procesul de atribuire a contractului este cu atât mai importantă cu cât contractul este finanțat din fonduri europene, orice greșeală/nerespectarea prevederilor legale urmând a conduce nu doar la o incorectă cheltuire a banului public, dar și la **aplicarea de corecții financiare**:
- conform **Anexei – Abateri de la respectarea normelor in materie de achiziții pentru care se aplică reduceri procentuale/corecții financiare la O.U.G. nr. 66/2011**, printre tipurile de abateri/nerereguli constatate se numără și nerespectarea principiului tratamentului egal; or, Autoritatea Contractantă a înțeles să defavorizeze subscrisa prin încălcarea gravă a principiului proporționalității;
  - conform pct. 7 din Cap. V. al Ghidului privind principalele riscuri identificate in domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management/organismele intermediare in procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice aprobat prin **Ordinul nr. 543/2013**,

*Dacă din raportul procedurii rezultă faptul că oferta cea mai competitivă (adică, după caz, cu prețul cel mai scăzut sau cu cel mai bun raport calitate-preț) a fost inacceptabilă/ neconformă, **trebuie să se analizeze cu atenție motivele** care au condus la încadrarea ofertei în prevederile art. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

## 5. RESTRIȚIONAREA ACCESULUI LA DOSARUL ACHIZIȚIEI PUBLICE ȘI REPUNEREA ÎN TERMENUL DE CONTESTARE

### 1. Autoritatea Contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice

- (66) **Autoritatea Contractantă a refuzat, în mod nelegal și cu încălcarea principiului transparenței să permită subscrisiei accesul la:**
- **documentele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de planificare/pregătire a procedurii de atribuire** (incluzând, dar fără a se limita la strategia de contractare și referatul de necesitate);
  - **toate documentele de evaluare întocmite în cadrul procedurii de atribuire**, incluzând, dar fără a se limita la (i) toate procesele-verbale de evaluare nominalizate în Raportul procedurii nr. 68984/14.12.2023, precum și (ii) rapoartele de specialitate ale experților cooptați;
  - **corespondența purtata între autoritatea contractanta și ANAP, precum și oricare și/sau toate documentele emise de ANAP în legătură cu procedura**



**de atribuire**, în temeiul O.U.G. nr. 98/2017<sup>24</sup> sau orice alta corespondență cu autorității/operatori economici purtată de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire;

- **solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări** din cadrul evaluării ofertelor, precum și alte informații din oferte nesupuse regimului de confidențialitate.

### 1.1. Strategia de contractare si referatul de necesitate

(67) Potrivit art. 3 alin. (1) și art. 9 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016:

- **etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate** și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, **precum și a strategiei de contractare** pentru procedura respectivă;
- **strategia de contractare** este un **document al fiecărei proceduri de achiziție publică** cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, inițiată de autoritatea contractantă;
- **referatul de necesitate** reprezintă un **document intern emis de fiecare compartiment din cadrul autorității contractante** în ultimul trimestru al anului în curs pentru anul viitor, care cuprinde necesitățile de produse, servicii și lucrări identificate, precum și prețul unitar/total al necesităților.

(68) Totodată, potrivit art. 148 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, **dosarul achiziției publice** cuprinde **toate documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire**, incluzând, dar **fără a se limita la strategia de contractare (art. 148 lit. a) din Normele metodologice).**

(69) Prin urmare, în condițiile în care atât referatul de necesitate, cât și strategia de contractare fac parte din dosarul achiziției publice, **Autoritatea Contractantă are obligația să acorde acces și la aceste documente.**

### 1.2. Documentele de evaluare din dosarul achiziției publice

(70) Autoritatea Contractantă a acordat acces la următoarele documente de evaluare:

1. **procesul-verbal** al ședinței de vizualizare a ofertelor înregistrat sub nr. **37171/21.04.2023**;
2. **procesul-verbal** privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat sub nr. **51890/11.08.2023**, **anexa aferentă evaluării**

<sup>24</sup> privind funcția de control *ex ante* al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii

documentelor depuse de ofertantul Asociera [REDACTED] – [REDACTED]

3. procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 60234/18.10.2023,
4. raportul procedurii;

(71) **În primul rând**, potrivit art. 148 din Normele metodologice, **dosarul achiziției publice** cuprinde **toate procesele verbale întocmite de autoritatea contractanta în cadrul procedurii de atribuire (art. 148 lit. n) din Normele metodologice).**

(72) Așadar, Autoritatea Contractantă avea obligația de a acorda acces la **toate procesele-verbale întocmite** de autoritatea contractantă, inclusiv, dar fără a se limita la **toate procesele-verbale de evaluare nominalizate în Raportul procedurii nr. 68984/14.12.2023:**

▪ **calificarea ofertanților:**

Procesul de verificare a fost detaliat în procesele – verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrate sub nr. 39785/09.05.2023, 44.876/15.06.2023, 46.847/29.06.2023, 49.764/24.07.2023 și 51890/11.08.2023 pentru care ANAP a emis avizul conform condiționat de sub nr. 28867/11709/CN1050425/28.07.2023 și procesul verbal nr. 51890/ 11.08.2023 care sunt parte a dosarului achiziției.

▪ **evaluarea propunerilor tehnice:**

Propunerile tehnice a fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 58891/ 10.10.2023 pentru care verificatorii ex-ante împuterniciți prin Decizia de verificare nr. 29866/20.12.2022 aprobată prin ordinul Președintelui ANAP nr. 2587/20.12.2022 au emis avizul NR.28867/16492/ CN1050425/16.10.2023 și procesul verbal nr. 60234/18.10.2023 care este parte a dosarului achiziției.

▪ **evaluarea propunerilor financiare:**

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 61306/26.10.2023 pentru care verificatorii ex-ante împuterniciți prin Decizia de verificare nr. 29866/20.12.2022 aprobată prin ordinul Președintelui ANAP nr. 2587/20.12.2022 au emis avizul conform necondiționat NR.28867/17494/ DGCECMSS/CN1050425/31.10.2023, care este parte a dosarului achiziției.

▪ **aplicarea criteriului de atribuire:**

informații și documentele care însoțesc oferta.

Informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul-verbale 51890/11.08.2023 și nr. 61306/26.10.2023 care conțin rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.

▪ **verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE:**

Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor-suport se regăsesc în Procesul-verbal nr. 67723/ 13.12.2023, întocmit conform modelului prezentat în Anexa nr. 6 la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune servicii, care este parte a dosarului achiziției.

(73) **În al doilea rând**, potrivit art. 128 alin. (7) din Normele metodologice, raportul de specialitate (n.n. al expertului cooptat) se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.

(74) Chiar în Raportul procedurii nr. 68984/14.12.2023 se consemnează că:

Procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin decizia autorității contractante nr.774 din 14.06.2023. Rapoartele experților cooptați sunt parte a dosarului achiziției.

(75) Prin urmare, **s-ar fi impus acordarea accesului și la rapoartele de specialitate ale experților cooptați.**

### 1.3. Corespondența purtată între Autoritatea Contractantă și ANAP

(76) Astfel cum rezultă și din extrasele ante-citate din Raportul procedurii nr. 68984/14.12.2023, procesele-verbale sunt însoțite și de corespondența purtată între Autoritatea Contractantă și ANAP.

(77) Așadar, Autoritatea Contractantă avea obligația de a acorda **acces la corespondența purtată între autoritatea contractanta și ANAP**, precum și **oricare și/sau toate documentele emise de ANAP în legătură cu prezenta procedura de atribuire.**

(78) Corespondența purtată între Autoritatea Contractantă și ANAP și documentele emise de ANAP nu sunt accesibile în platforma SEAP (secțiunile la care au ofertanții acces).

### 1.4. Accesul la informațiile și documentele care nu au fost declarate confidentiale

(79) **În primul rând**, Autoritatea Contractanta avea obligația să acorde acces la **toate informațiile și documentele din ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire care nu îndeplinesc două condiții cumulative**: au fost indicate drept confidentiale și se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau cele care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și ofertanții au depus și mijloacele de probă corespunzătoare în acest sens în cadrul ofertelor.



(80) În acest sens, facem referire la Cauza C-54/21, prin care CJUE a stabilit că:

*În plus, pentru a respecta principiul general al bunei administrări și pentru a concilia protecția confidențialității cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective, autoritatea contractantă trebuie nu numai să își motiveze decizia de a trata anumite date ca fiind confidențiale, ci trebuie de asemenea să comunice într-o forma neutră, pe cât posibil și cu condiția ca o astfel de comunicare să fie de natură să mențină caracterul confidențial al elementelor specifice ale acestor date pentru care este justificată o protecție în acest temei, conținutul esențial al acestora unui ofertant necâștigător care le solicită și în special conținutul datelor privind aspectele determinante ale deciziei sale și ale ofertei reținute (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 122 și 123).*

(81) Prin urmare, chiar și în ipoteza în care ofertanții și-ar fi declarat și dovedit odată cu depunerea ofertelor anumite informații din cuprinsul acestora drept confidențiale, **Autoritatea Contractanta are obligația de a comunica subscrisei toate documentele și informațiile din oferte/răspunsurile la clarificări transmise de ofertanți care nu au fost declarate și dovedite drept confidențiale precum și, dacă ar fi fost cazul, într-o forma neutră, conținutul esențial al informațiilor declarate și dovedite drept confidențiale și în special conținutul datelor privind aspectele determinante ale deciziei autorității contractante și ale ofertei reținute drept admisibile.**

(82) ***În al doilea rând***, Autoritatea Contractantă nu poate extinde confidențialitatea dincolo de limitele invocării sale și restricționa accesul la informațiile și documentele care nici măcar au fost indicate ca fiind confidențiale de către ofertanți și care se regăsesc, de exemplu, în actele de evaluare.

(83) Indiferent de documentele indicate ca fiind confidențiale din oferte, **Autoritatea Contractantă are obligația de a acorda acces în mod complet la informațiile care nu au acest regim precum și la celelalte documente din dosar (e.g. procese-verbale de evaluare, solicitări de clarificări)**. Caracterul confidențial poate viza doar ofertele depuse de acești ofertanți, nicidecum documentele de evaluare întocmite pe parcursul evaluării ofertelor (e.g. procesele-verbale de evaluare, solicitările de clarificări).

## **2. Sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen**

(84) Potrivit **art. 186 din Codul de Procedură Civilă<sup>25</sup>**, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează **unor motive temeinic justificate**. Motivele justificate reprezintă acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, **sunt exclusive de culpă**, fiind piedici relative, iar nu absolute<sup>26</sup>.

(85) Toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen în sensul prevăzut la **art. 186 C. Proc. Civ.** sunt, astfel, îndeplinite:

<sup>25</sup> Denumit în continuare „C. Proc. Civ.”

<sup>26</sup> Colectiv, Boroi Gabriel, Codul de procedură civilă comentat din 15.03.2016, ed. Hamangiu

- subscrisa a depus toate diligentele posibile pentru a obține accesul la dosarul achiziției publice, anterior expirării termenului legal de contestare, sens în care am formulat nu una, ci două solicitări de acces la dosarul achiziției publice;
- Autoritatea Contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a asigura accesul nerestricționat la dosar în conformitate cu prevederile legale;
- această decizie aparține exclusiv Autorității Contractante, subscrisa neavând și neputând să dețină vreun control asupra acesteia;
- subscrisa nu pot fi restricționată în dreptul legal de a formula contestație împotriva unui act al autorității contractante chiar de conduita acesteia.

(86) În susținerea celor de mai sus, în cauza C-54/21<sup>27</sup>, CJUE a reținut că **articolul 1 (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE** trebuie interpretat în sensul că:

*în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încalcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, **cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.** Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.*

(87) În acest sens, **în măsura în care din analiza dosarului achiziției în mod complet vor reieși și alte critici, respectuos solicităm Consiliului să procedeze la analiza acestora și să repună subscrisa în termenul de contestare.**

(88) Necesitatea repunerii în termen în situații similare a fost reținută și în practica instanțelor de judecată<sup>28</sup> astfel:

- Curtea de Apel București:

*În același timp, referitor la aceste din urmă împrejurări, **Curtea apreciază că aplicarea disp. art. 21 alin. 3 din Legea nr.101/2016 nu determina incidența sancțiunii inadmisibilității** acestora în condițiile în care autoritatea administrativ-jurisdicțională, în aplicarea prevederilor art. 19 din același act normativ, **a censurat refuzul exprimat de autoritatea contractantă în soluționarea cererii contestatoarei de a i se asigura acces la documentele esențiale strict necesare pentru a formula contestația în raport de acest din urmă ofertant** sub aspectele care îi vor fi aduse efectiv la cunoștință din cuprinsul ofertei sale tehnice și/sau financiare, prin urmare fiindu-i asigurat acest acces efectiv contestatoarei la CNSC la data de 23.09.2022 conform celor precizate anterior. Astfel, verificând data la care petenta-contestatoare a avut acces efectiv la documentele esențiale din cadrul documentației de atribuire, în partea referitoare la evaluarea conformității ofertei operatorului situat pe locul I în cadrul procedurii de atribuire, **precum și data la care concluziile scrise prin care au fost invocate aspectele descrise anterior-30.09.2022, Curtea reține că petenta și-a exercitat dreptul de acces la justiție în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr.101/2016**, luând în considerare că atât prin contestația dedusă inițial spre soluționare CNSC, cât și prin cererea de asigurare a accesului la documentație, anterior refuzat de autoritatea contractantă, **petenta-contestatoare a solicitat accesul la această documentație în partea referitoare la oferta desemnată câștigătoare în vederea aducerii unor critici și argumente noi/suplimentare în privința modului pretins nelegal de evaluare a acestei oferte.** Din această perspectivă, Curtea apreciază că nu se poate imputa petentei invocarea unor critici noi și a unor argumente suplimentare față de acest din urmă ofertant pe calea concluziilor scrise,*

<sup>27</sup><https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=269265&pageIndex=0&doclang=RO&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=10695327>

<sup>28</sup> Hotărâre nr. 3120/2022 din 19.12.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, cod RJ 5988dg7eg (<https://www.rejust.ro/juris/5988dg7eg>)



în condițiile în care acesteia nu i-a fost asigurat accesul efectiv la documentele esențiale din cadrul documentației de atribuire care i-ar fi permis să formuleze o astfel de contestație inițial prin raportare inclusiv la criticile invocate pe calea concluziilor scrise din data de 30.09.2022, **luând în considerare că aspectele deduse judecății inițial CNSC echivalează inclusiv cu solicitarea petentei de repunere în termenul de formulare a unor completări ale contestației inițiale, nefiind necesară o formulare expresă în acest sens, esențial fiind ca intenția petentei să fi fost exprimată în mod neechivoc în acest sens, având în vedere și faptul că anterior autoritatea contractantă a refuzat accesul petentei la documentele esențiale care ar fi permis acesteia, în mod obiectiv, formularea inițial a contestației prin includerea și a acestor noi critici/argumente suplimentare.** În acest sens, Curtea reține că astfel cum a stabilit CJUE în jurisprudența sa „[...]” Atunci când, în urma acestei verificări, instanța națională constată că **anumite informații au fost calificate în mod eronat drept confidentiale**, această instanță trebuie să poată anula decizia autorității contractante privind refuzul divulgării acestor informații, precum și, după caz, decizia privind respingerea căii de atac administrative împotriva acestui refuz. [...] Revine în continuare acestei instanțe sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatate a dreptului la o cale de atac efectivă. 106. În acest cadru, îi revine printre altele sarcina de a ține seama de jurisprudența constantă a Curții, potrivit căreia obiectivul stabilit la articolul 1 din Directiva 89/655, de a garanta existența unor căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenul impus pentru a formula o cale de atac împotriva deciziei în discuție începe să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C-406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, și Hotărârea din 8 mai 2014, Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C-161/13, EU:C:2014:307, punctul 37, precum și Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45]. 107. [...] **Prin urmare, aplicând prezentei cauze aceste principii jurisprudențiale obligatorii pentru autoritățile naționale, Curtea constată că se impune a se recunoaște petentei dreptul de a supune instanței naționale analiza criticilor invocate la CNSC prin concluziile scrise din data de 30.09.2022 prin raportare la oferta situată pe locul I în cadrul procedurii de atribuire, în privința acestora nefiind aplicabile prevederile art. 21 alin. 3 din legea nr. 101/2016 [...]**

▪ Curtea de apel Timișoara<sup>29</sup>:

Analizând situația din speță, instanța reține că **este indiscutabil că autoritatea contractantă nu a oferit petentei acces la oferta ## S.A.**, ca urmare a declarării acestei oferte ca fiind confidentială de către emitenta acesteia. [...]

Rămâne însă de stabilit **legalitatea soluției tardivității motivelor suplimentare de nelegalitate invocate prin Concluziile scrise din 4.05.2023**, care au fost respinse de C.N.S.C. ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, conform căruia „(3) # inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Curtea reamintește și dispozițiile art. 30 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(2) În plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului”.

Pe de altă parte, petenta a invocat dispozițiile Directivei 89/665/CEE și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. [...]

**Examinând situația din speță în raport cu opinia exprimată de C.J.U.E. ce rezultă din hotărârea expusă anterior, Curtea de Apel observă că decizia C.N.S.C. a ignorat prevederile Directivei 89/665 și jurisprudența C.J.U.E. invocată de petentă, fără a oferi vreo explicație pentru această conduită.[...]**

În acest context, Curtea de Apel reamintește paragraful 31 al considerentelor Ordonanței din 14 februarie 2019, pronunțată de C.J.U.E. în cauza C-54/18, prin care instanța supremă a U.E. a arătat că „obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C-406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 52, precum și Hotărârea din 8 mai 2014, Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C-161/13, EU:C:2014:307, punctul 37].”

În paragraful 48 al aceluiași considerente, C.J.U.E. a subliniat că „este de competența instanței naționale să interpreteze reglementarea internă pe care trebuie să o aplice în conformitate cu

<sup>29</sup> Hotărâre nr. 662/2023 din 20.06.2023, cod RJ 4e32g44d9 (<https://rejust.ro/juris/4e32g44d9>)



obiectivul Directivei 89/665. # o astfel de interpretare nu este posibilă, **îi revine sarcina de a nu aplica dispozițiile naționale contrare acestei directive** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, punctele 62 și 63), articolul 1 alineatul (1) din aceasta fiind necondiționat și suficient de precis pentru a putea fi invocat împotriva unei autorități contractante (Hotărârea din 2 iunie 2005, #####, C-15/04, EU:C:2005:345, punctul 38, și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, punctul 63).

Concluzia care se degajă din aceste paragrafe **impunea C.N.S.C. să verifice dacă petenta ## S.R.L. ar fi trebuit să ia cunoștință** – la momentul la care i s-a comunicat rezultatul procedurii și a început să curgă termenul pentru formularea contestației – **de motivele de nelegalitate invocate suplimentar prin concluziile scrise din 4.05.2023.**

În speță, este însă evident că petentei i s-a refuzat accesul la oferta ## S.A. pe parcursul întregii proceduri și că abia la data de 2.05.2023 i s-a permis accesul exclusiv la procesul verbal de evaluare a ofertelor și la raportul procedurii – data de 2.05.2023 fiind aceea la care petenta a aflat informațiile referitoare la oferta ## S.A. pe baza cărora autoritatea contractantă a declarat câștigătoare această ofertă. În acest context, instanța remarcă faptul că nici autoritatea contractantă și nici ## S.A. nu au probat că ## ## ## S.R.L. a putut cunoaște aceste informații la momentul la care a început să curgă termenul pentru formularea contestației și, respectiv, anterior datei de 2.05.2023.

Instanța face trimitere la paragraful 44 din considerentele Ordonanței din 14 februarie 2019, pronunțată de C.J.U.E. în cauza C-54/18, potrivit căruia „Curtea a avut deja ocazia să statueze că Directiva 89/665 trebuia interpretată în sensul că se opune ca normele de decădere prevăzute de dreptul național să fie aplicate astfel încât să se refuze accesul unui ofertant la o cale de atac împotriva unei decizii nelegale, deși nu putea, în esență, să aibă cunoștință de această nelegalitate decât ulterior expirării termenului de decădere (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, EU:C:2003:109, punctul 60, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, punctele 59-61 și 64).”

Instanța reține, astfel, că **este contrară Directivei 89/665/CE și jurisprudenței C.J.U.E. aplicarea unilaterală a dispozițiilor art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, în contextul în care nu s-a probat posibilitatea petentei ## ## ## S.R.L. de a cunoaște – la momentul la care a început să curgă termenul pentru formularea contestației și, respectiv, anterior datei de 2.05.2023 – informațiile pe baza cărora a formulat motivele de nelegalitate suplimentare inserate în concluziile scrise din 4.05.2023.**

Instanța reamintește ceea ce a statuat deja C.J.U.E., cu putere obligatorie, prin pct. 3 al dispozițivului Hotărârii Uniplex (UK) (pronunțată în cauza C-406/08, EU:C:2010:45), respectiv că „Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 92/50, impune instanței naționale să proroge, utilizând puterea sa discreționară, termenul de introducere a căii de atac, astfel încât să asigure reclamantului un termen echivalent celui de care ar fi dispus dacă termenul prevăzut de reglementarea națională aplicabilă ar fi început să curgă de la data la care acesta a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de încălcarea normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice. # dispozițiile naționale privind termenul de introducere a căii de atac nu pot face obiectul unei interpretări conforme cu Directiva 89/665, instanța națională este obligată să se abțină de la aplicarea respectivelor dispoziții în vederea aplicării în întregime a dreptului comunitar și să protejeze drepturile pe care acesta le conferă particularilor”.

Curtea de Apel reamintește că reglementarea C.J.U.E. este obligatorie „pentru toate autoritățile statelor membre, și anume, nu numai pentru instanțele naționale, ci și pentru toate organele administrative, inclusiv autoritățile descentralizate, precum landurile, orașele sau comunele, iar aceste autorități sunt ținute să pună în aplicare dispoziția respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 22 iunie 1989, ##, 103/88, Rec., p. 1839, punctele 30-33)”, după cum a arătat C.J.U.E. în hotărârea sa din 14 octombrie 2010, pronunțată în cauza C-243/09, (### Fuß împotriva ## Halle).

**Prin urmare, decizia C.N.S.C. trebuia să fie emisă cu respectarea principiilor enumerate anterior, statuate de C.J.U.E. în interpretarea Directivei 89/665/CE, impunându-se constatarea prorogării termenului de introducere a contestației în cazul motivelor de nelegalitate pe care petenta ## ## ## S.R.L. nu le-a putut cunoaște decât la data de 2.05.2023, cu consecința calificării concluziilor scrise depuse la 4.05.2023 ca fiind formulate în termenul legal de depunere a contestației.**

**Curtea de Apel reține, așadar, și nelegalitatea soluției respingerii ca tardive a criticilor de nelegalitate invocate suplimentar de petenta ## ## ## S.R.L. prin concluziile scrise din 4.05.2023.**

Referitor la aceste aspecte, ## S.A. nu a prezentat contra-argumente privind fondul motivelor suplimentare invocate, însă atât inadmisibilă, cât și autoritatea contractantă au invocat în primul rând, dispozițiile art. 30 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(2) În plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului”.

# evident că aceste motive suplimentare nu au fost invocate de petentă prin contestația înregistrată la C.N.S.C. ci prin concluziile scrise din 4.05.2023, ceea ce determină incidența teoretică a dispozițiilor art. 30 alin. 2 din Legea nr. 101/2016. Examinând această inadmisibilitate, instanța a

arătat anterior de ce a considerat nelegală omisiunea C.N.S.C. de a examina motivele suplimentare de nelegalitate invocate de petentă prin concluziile scrise din 4.05.2023, în contextul în care petenta nu a avut posibilitatea de a cunoaște aceste aspecte de nelegalitate la momentul la care a formulat contestația. **Prin urmare, se impune analizarea de către instanță a acestor motive, tocmai pentru respectarea celor statuate de C.J.U.E. conform Ordonanței din 14 februarie 2019, pronunțată în cauza C-54/18, în care s-a arătat că „...Directiva 89/665 trebuia interpretată în sensul că se opune ca normele de decădere prevăzute de dreptul național să fie aplicate astfel încât să se refuze accesul unui ofertant la o cale de atac împotriva unei decizii nelegale, deși nu putea, în esență, să aibă cunoștință de această nelegalitate decât ulterior expirării termenului de decădere (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, EU:C:2003:109, punctul 60, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, punctele 59-61 și 64).”** Reținând nelegalitatea aplicării decăderii petentei din dreptul de a formula motive suplimentare de nelegalitate ulterior împlinirii termenului de formulare a contestației, aceleași considerente impun instanței și înlăturarea consecințelor inadmisibilității decurgând din nerespectarea acestui termen de către petentă. Accesul petentei la calea de atac efectivă garantată de Directiva 89/665 ar fi iluzoriu dacă aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. 2 din Legea nr. 101/2016 ar determina inadmisibilitatea examinării motivelor de pretinsă nelegalitate a conduitei autorității contractante, motive a căror analiză a fost deja omisă în mod nelegal de către C.N.S.C. **În consecință, Curtea urmează să evalueze și temeinicia acestor motive suplimentare, a căror omisiune de analiză a fost nelegală.**

#### IV. ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

- (89) **ÎN SUBSIDIAR**, în situația în care Consiliul va respinge capătul de cerere formulat în principal cu privire la reevaluarea ofertei subscrisei, solicităm **anularea procedurii de atribuire**.
1. **Anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/2016**
- (90) În ipoteza în care Consiliul nu va admite capătul de cerere formulat în principal de subscrisa cu privire la reevaluarea ofertei depuse de [REDACTED] și, în contextul în care oferta [REDACTED] te vădit inadmisibilă, se impune anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor **art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016**.
2. **Anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016**
- (91) Deopotrivă, subscrisa solicită anularea procedurii față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.
- (92) Abaterile grave care afectează procedura de atribuire rezultă din **modul deficitar și neuniform în care Autoritatea Contractantă a evaluat ofertele** depuse de [REDACTED] și [REDACTED] în cadrul procedurii de atribuire.
- (93) Autoritatea Contractantă a decis să aplice cea mai drastică sancțiune ofertei [REDACTED], deși în cazul ofertei [REDACTED] există deficiențe grave, ignorate cu desăvârșire de Autoritatea Contractantă. A fost astfel aplicat un dublu standard în evaluarea ofertelor, incompatibil cu specificul de transparență și egalitate de tratament al oricărei proceduri de atribuire. **În situația menținerii deciziei de respingere a ofertei**



\_\_\_\_\_, singura soluție posibilă rămâne anularea procedurii și reorganizarea acesteia.

- (94) Autoritatea Contractantă a distorsionat rezultatul procedurii de atribuire, încălcând astfel și art. 1 alin. (2) din Normele metodologice, care impune luarea tuturor măsurilor pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.
- (95) În situația în care Consiliul va considera că procedura de atribuire este atât de grav viciată, încât nu se mai pot lua măsurile de remediere necesare, subscrisa solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire. Jurisprudența<sup>30</sup> este unanimă în a aprecia că:

*procedura de atribuire se considera afectată în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice.*

## V. ASPECTE PROCEDURALE

(96) Față de:

- disfuncționalitățile SEAP care au dus inclusiv la „Amânare procedurilor online cu data limită de depunere în perioada 28.12.2023-02.01.2024”, potrivit căreia au existat inconsistențe tehnice ce nu au permis accesarea sistemului SEAP în intervalul referit (acesta fiind indisponibil)<sup>31</sup>;
- disfuncționalitățile sistemului SEAP din această perioadă;

subscrisa a putut vizualiza și accesa în SEAP Comunicarea rezultatului procedurii nr. 69.415/27.12.2023 abia la data de **03.01.2024** (**Anexa nr. 7**).

- (97) Totodată, în perioada 27.12.2023-02.01.2024, nu s-a transmis către contul subscrisei o Notificare de către SEAP cu privire la procedura de atribuire cu referire la Comunicarea din data de 27.12.2023.
- (98) În principal, până la data de 03.01.2023 termenul de contestare nu a început să curgă față de subscrisa.
- (99) În subsidiar, față de disfuncționalitățile SEAP din această perioadă sens în care subscrisa am putut vizualiza documentul abia la data de 03.01.2024, respectuos solicităm repunerea subscrisei în termenul de contestare și față de acest act în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

\*\*\*

<sup>30</sup> Decizia civilă nr. 1490 din 05.06.2008 a Curții de Apel București

<sup>31</sup> <https://e-licitatie.ro/pub/archive/news-feed/100001801>



**Pentru toate aceste motive, Consiliul este rugat să dispună în sensul aditerii prezentei contestații.**

**ÎN DREPT**, ne întemeiem pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și a tuturor celorlalte acte normative invocate prin contestație.

**ÎN PROBATIUNE**, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri (inclusiv documentele aflate la dosarul achiziției publice), cât și de orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege.

În sprijinul prezentei contestații, anexăm următoarele înscrisuri:

**Anexa nr. 1** Împuternicire avocațială;

**Anexa nr. 2** Polița de garanție și documentele însoțitoare;

**Anexa nr. 3** Raportul procedurii nr. 68984/14.12.2923 și dovada publicării acestuia la data de 03.01.2024;

**Anexa nr. 4** Cererea nr. 4230/10.01.2024;

**Anexa nr. 5** Răspunsul nr. 1268/11.01.2024;

**Anexa nr. 6** Adresa de revenire nr. 4232/11.01.2024;

**Anexa nr. 7** Comunicarea rezultatului procedurii nr. 69.415/27.12.2023 vizibilă abia la data de 03.01.2024.

Recipisa de consemnare a cauțiunii va fi depusă în dosarul aferent contestației în termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului prevăzut de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu deosebită considerație,

în calitate de lider al

reprezentată de V

prin avocat,

prin avocat,

prin avocat,

**DOAMNEI PREȘEDINTE A CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A  
CONTESTAȚIILOR**