



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cncs.ro, www.cncs.ro, http://portal.cncs.ro

Nr. 16598- /C1/409,416/
19.03.2024

**INSTITUTUL DE URGENȚĂ PENTRU
BOLI CARDIOVASCULARE ȘI
TRANSPLANT TÂRGU MUREȘ**

**Târgu Mureș, str. Marinescu Gheorghe,
nr. 50, județul Mureș**



În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 677/C1/409,416/18.03.2024, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. 8829/13.02.2024 și nr. 8848/13.02.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR
Bogdan-Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 677/C1/409,416

Data: 18.03.2024

Prin contestația nr. 71/12.02.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8829/13.02.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 12.02.2024), formulată de SYNERGY CONSTRUCT SRL în calitate de lider al asocierii formată din SYNERGY CONSTRUCT SRL – YDA INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI, cu sediul în București, str. Gara Herăstrău, nr. 2, Equilibrium Business Center, etaj 8, sector 2, având cod unic de înregistrare RO13886414, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. J40/4839/2001, reprezentată legal de administrator și convențional de „Rațiu & Asociații - SPARL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, B-dul Mircea Eliade, nr. 18, intrarea 8, etaj 6, sector 1, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1038/02.02.2024, emisă de către autoritatea contractantă INSTITUTUL DE URGENȚĂ PENTRU BOLI CARDIOVASCULARE ȘI TRANSPLANT TÂRGU MUREȘ, cu sediul în Târgu Mureș, str. Marinescu Gheorghe, nr. 50, județul Mureș, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Proiectare (întocmire PT, DE, DTAC, DTOE, documentații pentru obținerea avize), execuție lucrări, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Construire centru chirurgical cardiovascular la Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș – unitate nouă” cod CPV: 45215120-4, s-a solicitat:

1. Constatarea conduitei nelegale a autorității contractante de a refuza accesul la documentele esențiale aferente dosarului achiziției și a netemeinicii aprecierii acesteia în ceea ce privește caracterul confidențial al tuturor informațiilor din cuprinsul ofertelor, reanalizarea caracterului confidențial al documentelor și acordarea, în temeiul art. 19 alin (1) din

Legea 101/2016, accesului la toate informațiile pentru care nu se justifică caracterul confidențial;

2. Ca urmare a acordării accesului la dosarul achiziției, repunerea în termenul de contestare;

3. Constatarea caracterului nejustificat și nelegal al refuzului autorității contractante de a comunica caracteristicile și avantajele relative ale ofertei;

4. Constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 777/29.01.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1038/02.02.2024 în ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare, cu consecința obligării autorității contractante la stabilirea inadmisibilității acesteia, în baza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016;

5. Constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 777/29.01.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1038/02.02.2024 în ceea ce privește acordarea punctajului aferent factorului de evaluare nr. 3 factor de evaluare nr. 3 (demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că obiectivul contractului (proiectare și execuție) este realizat la parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității) pentru evaluarea ofertei câștigătoare, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Prin contestația nr. 12202/12.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8848/13.02.2024 (comunicată prin e-mail la data de 12.02.2024), formulată de CONCELEX SRL în calitate de lider al asocierii formată din CONCELEX SRL - CONCELEX ENGINEERING SRL - CONSTRUCȚII ERBAȘU SA - TERRA GAZ CONSTRUCT SRL - CUBICON INVEST SRL - MANSART CORPORATE SRL, cu sediul în București, str. Aeroportului nr. 120-130, Sector 1, având cod unic de înregistrare RO6544184, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. J40/23131/1994, reprezentată legal de administrator și convențional prin SCA NEMEȘ VOICU BILAN, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Părintele Galeriu nr. 9, sector 2, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 1038/02.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta depusă, de prezenta asocierie, a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

2. Anularea Raportului procedurii nr. 777/29.01.2024 (aprobat la data de 31.01.2024), în partea dedicată ofertei asocierii CONCELEX SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii CONCELEX SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11614/26.02.2024, CON-A OPERATIONS SRL lider al asocierii formată din CON-A OPERATIONS SRL – MEDICARE ENGINEERING SRL, cu sediul în Sat Șelimbăr, comuna Șelimbăr, str. Mihai Viteazu, nr. 2B, județul Sibiu, având cod unic de

înregistrare RO15036274, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. J32/920/2002, reprezentată legal de administrator și convențional prin avocat SCP „Perju, Rotaru & Asociații”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Șos. Nicolae Titulescu, nr. 48, etaj 4, sector 1, formulează **cerere de intervenție, în dosarul nr. 409/2024**, solicitând:

- încuviințarea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție;
- accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11715/26.02.2024, CON-A OPERATIONS SRL lider al asocierii formată din CON-A OPERATIONS SRL – MEDICARE ENGINEERING SRL, reprezentată legal de administrator și convențional prin avocat SCP „Perju, Rotaru & Asociații”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la adresa menționată anterior, formulează **cerere de intervenție, în dosarul nr. 416/2024**, solicitând:

- admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise, ca fiind temeinice și legale;
- accesul la dosarul cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 409/2024 și nr. 416/2024 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SYNERGY CONSTRUCT SRL în calitate de lider al asocierii formată din SYNERGY CONSTRUCT SRL – YDA INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI formulează contestația nr. 71/12.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8829/13.02.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 12.02.2024), împotriva: (i) refuzului autorității contractante de a acorda acces la documentele aferente dosarului achiziției, sau de a comunica într-o formă rezumată informațiile cuprinse în acestea și care sunt relevante pentru evaluarea acestor oferte și atribuirea contractului; (ii) refuzului autorității contractante de a comunica caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare într-o manieră care să permită garantarea dreptului la o cale de atac efectivă, precum și (iii) împotriva legalității raportului procedurii nr. 777/29.01.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1038/02.02.2024, solicitând:

1. Constatarea conduitei nelegale a autorității contractante de a refuza accesul la documentele esențiale aferente dosarului achiziției și a netemeinicii aprecierii acesteia în ceea ce privește caracterul confidențial

al tuturor informațiilor din cuprinsul ofertelor, reanalizarea caracterului confidențial al documentelor și acordarea, în temeiul art. 19 alin (1) din Legea 101/2016, accesului la toate informațiile pentru care nu se justifică caracterul confidențial;

2. Ca urmare a acordării accesului la dosarul achiziției, repunerea în termenul de contestare;

3. Constatarea caracterului nejustificat și nelegal al refuzului autorității contractante de a comunica caracteristicile și avantajele relative ale ofertei;

4. Constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 777/29.01.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1038/02.02.2024 în ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare, cu consecința obligării autorității contractante la stabilirea inadmisibilității acesteia, în baza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016;

5. Constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 777/29.01.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1038/02.02.2024 în ceea ce privește acordarea punctajului aferent factorului de evaluare nr. 3 factor de evaluare nr. 3 (demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că obiectivul contractului (proiectare și execuție) este realizat la parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității) pentru evaluarea ofertei câștigătoare, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea acesteia.

SYNERGY CONSTRUCT SRL precizează că în data de 02.02.2024, urmare a emiterii raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, a fost informată cu privire la faptul că oferta depusă a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, fiind clasată pe locul II.

Menționează că ulterior comunicării raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, a transmis autorității contractante o cerere privind acordarea accesului la dosarul achiziției; autoritatea contractantă a refuzat accesul la documentele esențiale solicitate atât din cuprinsul ofertelor, cât și din documentele aferente etapei de evaluare tehnică și financiară.

Astfel, consideră că din analiza documentelor limitate puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă faptul că în mod nelegal autoritatea contractantă a stabilit caracterul admisibil al ofertei declarate câștigătoare, aceasta fiind în realitate inacceptabilă și neconformă și impunându-se a fi respinsă.

I. Nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a refuza în mod nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului achiziției.

SYNERGY CONSTRUCT SRL invocă prevederile art. 21 din Directiva 2014/24/UE, art. 57 alin. (1), alin. (4), art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipedos regiono atliekij tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 117, Hotărârea Curții (camera a patra) din 17

noiembrie 2022 pronunțată în cauza C-54/21 , Antea Polska S.A. și alții împotriva Panstwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie C-54/21, EU:C:2022:888.

Menționează că autoritatea contractantă a refuzat să-i pună la dispoziție:

- toate informațiile incluse în propunerile tehnice și financiare ale celorlalți operatori economici participanți la procedură;
- documentele din care rezultă avantajele comparative ale ofertelor (Planul calității, Metodologia de execuție, Interacțiune expert, Organigrama, Grafic execuție),
- documentele depuse în dovedirea informațiilor DUAE de către ofertantul declarat câștigător;
- rapoartele necenzurate ale experților cooptați privind propunerile tehnice;
- procesele verbale necenzurate intermediare și finale aferente etapei de evaluare tehnică și financiară;
- solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea aferente etapelor de evaluare tehnică și financiară.

Contestatorul precizează că ulterior, prin adresa din 02.02.2024, a revenit cu o nouă solicitare privind acordarea accesului la acele documentele care, în conformitate cu jurisprudența UE nu puteau fi considerate drept confidențiale; în urma acestei adrese, autoritatea contractantă a emis Adresa nr. 1111 din data de 05.02.2024 în care a iterat poziția sa referitoare la refuzul de a pune la dispoziție documentele solicitate.

II. Constatarea caracterului nejustificat și nelegal al refuzului autorității contractante de a comunica caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare.

Preliminar, contestatorul invocă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, arătând că, din modalitatea lapidară de întocmire atât a raportului procedurii cât și a comunicării privind rezultatul procedurii, nu rezultă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare într-o manieră care să permită garantarea dreptului la o cale de atac efectivă, în temeiul dispozițiilor art. 55 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE, astfel cum acestea au fost transpuse în legislația națională prin art. 215 alin (2) din Legea 98/2016, având în vedere faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, prin adresa din 06.02.2024 a solicitat comunicarea acestor informații, precum și, în mod expres a informațiilor privind modalitatea de evaluare și de acordare a punctajului pentru oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător.

Arată că deși prin răspunsul la adresa transmisă, autoritatea a invitat prezenta asociere contestatoare, la studierea dosarului, aceasta a refuzat să pună la dispoziție orice informație din care să rezulte caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare, de o manieră care să permită verificarea legalității evaluării acesteia precum, cu titlu exemplificativ procese verbale

intermediare din care să rezulte efectiv modul de apreciere a caracteristicilor ofertei tehnice care au determinat modul de acordare a punctajelor.

Consideră că prin refuzul autorității de a indica avantajele comparative ale ofertei câștigătoare, dublat de refuzul de a acorda accesul la documentele din care rezultă avantajele comparative ale ofertelor (cum ar fi: Planul calității, Metodologia de execuție, Interacțiune expert, Organigrama, Grafic execuție), prezenta asociere contestatoare este în imposibilitatea de a beneficia de un drept efectiv de apărare, cu încălcarea dispozițiilor legale și a jurisprudenței relevante.

III. Repunerea în termenul de contestare.

Preliminar, SYNERGY CONSTRUCT SRL susține că existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcării dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi asigurată decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni încep să curgă de la data la care contestatorul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate.

În acest sens, invocă Hotărârea Uniplex (UK), EU:C:2010:45, Hotărârea Curtii (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 pronunțată în cauza C-54/21, Antea Polska S.A. și alții împotriva Pahstwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, paragraful 104-106 a CJUE.

Astfel, având în vedere refuzul autorității contractante de a acorda acces la dosarul achiziției publice, integral, în vederea restabilirii legalității, contestatorul solicită Consiliului să dispună repunerea în termenul de contestare.

IV. Constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 777/29.01.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1038/02.02.2024 în ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare, cu consecința obligării autorității contractante la stabilirea inadmisibilității acesteia, în baza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că Asociatul MEDICARE ENGINEERING a ascuns informația privind existența unui document constatator negativ emis pe numele societății divizate, publicat în SEAP în cursul procedurii de divizare prin care acesta s-a constituit.

Arată că MEDICARE ENGINEERING este o societate română înființată în cursul anului 2022, prin efectul divizării patrimoniului societății Medicare Technics. Procedura de divizare a demarat în luna mai 2022 (prin publicarea proiectului de divizare în Monitorul oficial) și și-a produs efecte în 26.09.2022, la data la care Tribunalul București a emis Hotărârea nr.2105/26.09.2022, în cadrul dosarului nr. 23383/3/2022, prin care a admis cererea de divizare. În acest interval, pe parcursul procedurii de divizare, în SEAP a fost publicat Documentul constatator nr. AD1068541/29.07.2022, în care se menționează rezilierea unui contract de achiziție publică și imputarea de penalități societății MEDICARE TECHNICS (este

vorba de un contract derulat anterior, iar momentul rezilierii a fost în 2021).

Față de cele mai sus menționate, consideră că este evident că noua societate preia în patrimoniu, ca efect al divizării, atât drepturi cât și obligații, inclusiv obligații de natură procedurală de tipul informării autorității contractante, prin completarea DUAЕ, despre orice situație din cei 3 ani anterior depunerii ofertei în cadrul procedurii în cauză în care au existat abateri profesionale grave (i.e. reziliere de contract din culpa ofertantului, cu imputarea de penalități), astfel încât autoritatea contractantă să fie informată în mod corespunzător și să își poată îndeplini obligațiile legale privind determinarea fiabilității operatorului economic, inclusiv măsurile de self-cleaning ce au fost adoptate ulterior rezilierii.

Având în vedere că ofertantul câștigător, în completarea DUAЕ aferent asociatului MEDICARE ENGINEERING, a ascuns cu totul informațiile privind existența documentului constatator negativ și a cazului de reziliere de contract indicat în acesta, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea obiectivă de a cunoaște existența unui caz potențial de culpă profesională gravă și, drept consecință, autoritatea a fost în imposibilitatea de a solicita clarificările necesare pentru determinarea fiabilității operatorului economic.

Subliniază că asociatul MEDICARE ENGINEERING, recent înființat prin divizarea patrimoniului MEDICARE TECHNICS, participă la asociere nu doar cu rolul de îndeplinire a contractului, ci și ca deținător al experienței similare relevante, deoarece asociatul lider nu deține singur experiența relevantă cerută prin documentație. Iar contractul de experiență similară invocat de asociatul MEDICARE ENGINEERING nu este contractul său și nu a participat efectiv la implementarea sa (el fiind finalizat anterior divizării) ci a fost semnat și derulat integral de către MEDICARE TECHNICS (operator care nu are niciun rol propriu în prezenta procedură).

În opinia contestatorului, fapta asociatului MEDICARE ENGINEERING de a nu completa în mod corespunzător DUAЕ la secțiunea privind existența unor încălcări anterioare grave a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, încălcări care au dus la terminarea anticipată a respectivului contract și imputarea de daune-interese (conform prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016), precum și completarea în fals a Declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea în motivele de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale care nu poate avea drept remediere decât declararea inadmisibilității ofertei câștigătoare.

Pentru aceste considerente, consideră că ascunderea informațiilor relevante prin existența unui document constatator negativ publicat se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

V. Constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 777/29.01.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1038/02.02.2024, în ceea

ce privește acordarea punctajului aferent factorului de evaluare nr. 3 (demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că obiectivul contractului (proiectare și execuție) este realizat la parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității) pentru evaluarea ofertei câștigătoare, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Contestatorul face trimitere la fișa de date, secțiunea II.2.5 - factorul de evaluare nr. 3, arătând că pentru fiecare dintre cele 4 subcategorii, în funcție de modul în care oferta îndeplinește cerințele indicate, se face încadrarea acesteia în una dintre cele 3 tranșe de punctaj, sens în care prezintă, sub formă tabelară, informațiile privind evaluarea.

Menționează că autoritatea contractantă, cu nerespectarea prevederilor fișei de date, a alocat discreționar și nefundamentat punctajul maxim aferent calificativului cel mai înalt („foarte bine”) la acest factor pentru oferta câștigătoare, deși avantajele comparative ale acesteia nu demonstrează prezența caracteristicilor care să conducă la acordarea altui punctaj decât cel corespunzător calificativului mediu („bine”).

În susținere face trimitere la pag. 715 din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, din analiza comparativă, pentru fiecare criteriu în parte rezultând că pentru criteriul 1 (i), aprecierea ofertei o califică la acordarea calificativului de apreciere mediu („bine”), iar nu al celui cel mai înalt („foarte bine”).

Precizează că din aprecierile comisiei, prezente în procesul verbal, rezultă foarte clar că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește, la acest criteriu, cerințele pentru acordarea punctajului maxim (calificativul „foarte bine”), deoarece calificativul mediu („bine”), îi dă dreptul doar la acordarea a 10 puncte, iar nu a punctajului maxim (20 de puncte).

În ceea ce privește criteriul 2 (ii), din procesul verbal al comisiei de evaluare, rezultă că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește, la acest criteriu, cerințele pentru acordarea punctajului maxim (calificativul „foarte bine”), deoarece calificativul mediu („bine”), îi dă dreptul doar la acordarea a 10 puncte, iar nu a punctajului maxim (20 de puncte).

Cu privire la celelalte două criterii (iii și iv), precizează că acestea nu sunt folosite deloc pentru a departaja între ofertele cu punctaj mediu și cele cu punctaj maxim, deoarece la cerințele necesare pentru acordarea punctajului maxim (calificativul „foarte bine”) nu sunt incluse niciun fel de mențiuni pentru aceste două criterii.

În final, SYNERGY CONSTRUCT SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

CON-A OPERATIONS SRL lider al asocierii formată din CON-A OPERATIONS SRL – MEDICARE ENGINEERING SL, formulează, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11614/26.02.2024, **cerere de intervenție, în dosarul nr. 409/2024**, solicitând:

- încuviințarea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;

- respingerea contestației ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție;
- accesul la dosarul cauzei.

În prealabil, în susținerea admisibilității cererii de intervenție, invocă prevederile art. 17 alin. (4), din Legea nr. 101/2016, precizând că aceasta a fost comunicată, în termenul legal, atât către contestator, cât și către autoritatea contractantă.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicită accesul la dosarul cauzei.

În ceea ce privește interesul formulării prezentei cereri de intervenție, precizează că în prezenta procedură este ofertant declarat câștigător.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a acorda accesul la dosarul achiziției publice, intervenientul precizează că a prezentat soluții inovative, adaptate specific obiectului procedurii.

În susținere invocă jurisprudența CJUE.

În ceea ce privește cererea contestatorului de repunere în termenul de contestare, ulterior studierii dosarului, intervenientul apreciază că o repunere pe rol nu poate fi admisibilă, Legea nr. 101/2016 neconținând dispoziții care să oblige autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a completărilor/precizărilor la contestație, oricum, nepermise, în lumina considerentelor art. 21 alin. (3).

Cu privire la critica referitoare la inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare raportat la prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că potrivit prevederilor art. 236 alin. (2) C.civ., divizarea parțială constă în desprinderea unei părți, bunuri materiale împreună cu drepturile și obligațiile cu valoare economică la care se referă aceste bunuri, din patrimoniul unei persoane juridice, care continuă să existe și transmiterea acestei părți, ca întreg, către una sau mai multe persoane juridice care există sau care se înființează în acest mod. În cazul analizat, asociatul MEDICARE ENGINEERING SA a prezentat autorității contractante atât documentele care atestă îndeplinirea cerinței privind existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut (contractul de lucrări nr. 21283/2015) astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare, cât și extrasul din Proiectul de divizare parțială publicat în Monitorul Oficial partea a IV-a cu numărul 2971 din data de 13-iul-2022 care atestă preluarea de către societatea nou înființată, asociatul participant la aceasta procedura de atribuire, doar a activităților economice aferente ramurii de activitate: „Arhitectură și lucrări de construcții și instalații”, pentru care s-au depus documentele ce atestă experiența similară relevantă în procedura de atribuire în curs.

Arată de asemenea că operatorului economic ofertant în cadrul asocierii declarate câștigătoare nu îi sunt aplicabile dispozițiile art. 167

alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, întrucât această societate nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale care îi reveneau în cadrul unui contract public încheiat anterior care să fi dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, astfel cum pretinde contestatoarea.

Subliniază că, din conținutul Proiectului de divizare publicat în Monitorul Oficial și aprobat de Tribunalul București, societatea beneficiară a dobândit exclusiv activele și pasivele descrise în capitolul 4.2., în conformitate cu dispozițiile art. 241 lit. (k) din Legea nr. 31/1990, iar Contractul de furnizare de produse încheiat de MEDICARE TECHNICS SA cu Spitalul Municipal Câmpina, nu a făcut obiectul transferului între cele două societăți și nici măcar nu face parte din ramura de activitate ce a fost desprinsă, societatea nou înființată neavând în obiectul de activitate și nefiind autorizată să furnizeze echipamente medicale.

Cu privire la critica contestatorului privind greșita acordarea a punctajului aferent factorului de evaluare 3, intervenientul menționează că algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare tehnic [Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că obiectivul contractului (proiectare și execuție) este realizat la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității)] a fost definit prin prevederile pct. II.2.5 din fișa de date, fiind modificat ulterior potrivit Clarificării din oficiu nr. 5246/18.07.2023.

De asemenea, arată că prin aceeași Clarificare din oficiu nr. 5246/18.07.2023, cerințele din fișa de date privind modul de prezentare al propunerii tehnice (pct. IV.4.1), din care Planul de management al calității obiectivului face parte (pct. IV.4.1 subpct. 2 din fișa de date), au fost completate.

Analizând în detaliu și respectând întreaga documentație de atribuire, inclusiv răspunsurile la clarificări, intervenientul susține că a elaborat Planul calității având în vedere toate informațiile și cerințele autorității contractante, incluzându-le pe cele a căror importanță a fost subliniată în mod repetat prin documentația de atribuire, cu clarificările ulterioare:

- „O atenție deosebită în timpul proiectării va fi acordată echipamentului medical și utilităților necesare pentru funcționarea corectă și optimă a acestor echipamente” - Caiet de sarcini, pag. 29, reiterată și prin răspunsul la clarificarea 42 din Răspunsul consolidat nr. 6056/17.08.2023;

- Planul de relocare impus prin fișa de date, caietul de sarcini și ulterior reconfirmat ca importanță deosebită prin răspunsurile la clarificările 27, 28, 43, 85, 86, 87, 102 din Răspunsul consolidat nr. 6056/17.08.2023.

Raportat la toate cerințele impuse prin documentație, pentru asigurarea calității și utilizarea resurselor, intervenientul subliniază că a prezentat următoarele:

- Soluții inovative adaptate specific la obiectivul procedurii (prezentate în Anexa 1.2 din Propunerea tehnică), reținute de autoritatea contractantă la pag. 711-713 din Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 8518/23.11.2023, care, pe lângă calitatea superioară a metodologiilor, conduc la o durată de execuție și o instalare mai rapidă (prezentarea unor grafice de execuție comparativ), cu alocarea unui număr de resurse mai mic decât în cazul procedurilor clasice (ceea ce echivalează cu „optimizarea resurselor” în înțelesul factorului de evaluare - criteriul pentru acordarea calificativului „foarte bine/exceptional”);

- Miniorganigrame pe flecare activitate, interacțiunea între experți și organigrama generală, și detaliind prin Planul calității responsabilitățile personalului implicat (Anexa 2 la propunerea tehnică - pag. 27-55). Astfel, toate informațiile prezentate în cadrul anexelor de mai sus arată că asocierea are resursele utilizate foarte bine definite în cadrul ofertei tehnice, un personal de specialitate cu un nivel de experiență ridicat în proiectarea și execuția de unități spitalicești, a cărui nivel și modalitate de implicare în realizarea controlului calității au fost demonstrate, conducând astfel la concluzia capacității ofertantului de a asigura la un nivel „foarte bun/exceptional” un grad ridicat al calității serviciilor și lucrărilor, astfel încât să se realizeze o unitate spitalicească la un standard european de actualitate și cu respectarea legislației naționale;

- Pentru asigurarea unei calități excepționale a obiectivului procedurii a nominalizat experți cheie și non cheie (conform răspunsului la solicitarea de clarificare 78 din Răspunsul consolidat nr. 6056/17.08.2023) specializați în proiectarea și execuția de unități spitalicești (manager proiect, arhitecți, ingineri specializați, expert aparatură medicală, expert digitalizare, expert asistență tehnică ANMCS, verificatori de proiect pe toate specialitățile, expert peisagistică, expert signalistică, frigotehniști, dulgheri, fierari betoniști, lăcătuși etc.);

- Acești experți vor lucra în BIM (proiectare mai riguroasă, ce asigură o coordonare foarte bună între specialități, erori mai puține și, mai ales, capacitatea de a opera ușor modificări asupra proiectului. În plus, posibilitatea de a ofera utilizând un model unic, extragerea cantităților și a costurilor în mod automat, fără a procesa manual liste de materiale și tabele complexe - ocazie cu care nenumărate erori umane se pot strecura, îmbunătățește și grăbește semnificativ întregul proces de ofertare, elimină risipa de material și ore de lucru pentru personalul implicat în aceste activități;

- A optimizat resursele la un nivel excepțional.

Având în vedere Planul calității prezentat în cadrul propunerii tehnice Anexa nr. 2, intervenientul precizează că a prezentat un plan al calității perfect corelat cu activitățile și sub-activitățile prezentate în graficul de execuție, grafic ce a respectat, spre deosebire de cel prezentat de Asocierea SYNERGY (astfel cum rezultă din mențiunile înscrise la pag. 736

din Procesul- verbal de evaluare a propunerilor tehnice), toate activitățile și sub-activitățile și metodologia de execuție, a prezentat tot personalul și responsabilitățile personalului cheie și non-cheie și proceduri de execuție pentru fiecare activitate și sub-activitate, numerotate în metodologia de execuție și centralizate conform Matrice metodologie Anexa 1.1

Prin contestația nr. 12202/12.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8848/13.02.2024 (comunicată prin e-mail la data de 12.02.2024), formulată de CONCELEX SRL în calitate de lider al asocierii formată din CONCELEX SRL - CONCELEX ENGINEERING SRL - CONSTRUCȚII ERBAȘU SA - TERRA GAZ CONSTRUCT SRL - CUBICON INVEST SRL - MANSART CORPORATE SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 1038/02.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta depusă, de prezenta asocierie, a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

2. Anularea Raportului procedurii nr. 777/29.01.2024 (aprobat la data de 31.01.2024), în partea dedicată ofertei asocierii CONCELEX SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii CONCELEX SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Preliminar, contestatorul precizează că prin adresa nr. 8829/07.12.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului ofertat, respectiv: „formarea prețului total în corelație cu toate activitățile ce urmează a fi prestate, menționându-se toate cheltuielile luate în considerare ținând cont de prevederile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016”; răspunsul a fost transmis prin adresa emisă nr. 2256/11.12.2023, împreună cu documentele care susțin justificarea prețului total ofertat, conform Anexei la Propunerea Financiară: devize ofertă pe specialități, liste de echipamente, extrase de resurse și oferte de preț de la furnizori și subcontractanți, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Arată că ulterior, prin adresa nr. 9141/18.12.2023, comisia de evaluare i-a solicitat noi clarificări, răspunsul fiind detaliat și argumentat prin adresa nr. 2338/19.12.2023.

Menționează că la data de 01.02.2024 autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 777/29.01.2024, aprobat la 31.01.2024 și ulterior, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1038/02.02.2024 autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă fost respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, este abuzivă și nelegală, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

- Autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 2338/19.12.2023.

Nelegalitatea motivului de respingere privind pretinsa lipsă a justificării numărului de „50 de zile lucrătoare” aferente etapei de întocmire carte tehnică a construcției, proiect as-built, întocmire documentații tehnice pentru obținerea avizului de funcționare MS/DSP/ANMCS, respectiv care sunt experții implicați în aceste activități și nr. zile/expert aferent acestora.

Contestatorul precizează că în formularul „Anexă la propunerea financiară”, care se regăsește în documentul „Formulare și modele de documente-semnat” publicat în cadrul documentației de atribuire, se regăsește modul de detaliere a ofertei financiare.

Consideră că a respectat structura formularului impus de autoritatea contractantă, pe care l-a completat în mod corespunzător. Arată că singura poziție care poate include documente ulterioare finalizării investiției (precum cartea tehnică a construcției, proiect as-built și documentații tehnice pentru obținerea avizului de funcționare MS/DSP/ANMCS - etapele indicate de Autoritatea Contractantă în motivul de respingere) este poziția „1.3. Certificarea performanței energetice și auditul energetic al clădirilor”.

De asemenea subliniază că activitatea cuprinsă în graficul Gantt la Linia 28 (întocmire documentații postexecuție) este bugetată în poziția „1.3. Certificarea performanței energetice și auditul energetic al clădirilor”.

Totodată precizează că în documentul intitulat „Justificare preț ofertat – proiectare” prezentat în cadrul adresei de răspuns emisă sub nr. 2256/11.12.2023 privind fundamentarea prețului ofertat, s-au defalcat și justificat în mod corespunzător costurile menționate în Centralizatorul sumelor ofertate pentru Proiectare, conform structurii din Formularul Anexă la propunerea financiară. În cadrul tabelului 1. Costuri cu salariile, etapa de asistență tehnică a fost defalcată pe tipurile de servicii, astfel încât să respecte structura formularului Anexă la propunerea financiară, iar în coloana a II-a s-a menționat „Total zile lucrătoare pe serviciu prestat”, pentru fiecare dintre cele două etape de asistență tehnică.

Pentru etapa „Certificarea performanței energetice și auditul energetic al clădirilor”, careia îi corespund activitățile de întocmire a documentațiilor postexecuție (carte tehnică a construcției, proiect as-built și întocmire documentații tehnice pentru obținerea avizului de funcționare MS/DSP/ANMCS), au fost prevăzute 60 de zile lucrătoare reprezentând Efortul total al Auditorului energetic și al celorlalți proiectanți de specialitate implicați în elaborarea documentațiilor postexecuție.

Întrucât activitatea cuprinsă în graficul Gantt la Linia 28 - întocmire a documentațiilor postexecuție este, de fapt, compusă din mai multe servicii care necesită diferiți specialiști care pot lucra concomitent, totalul

zilelor lucrătoare reprezentând efortul cumulat al experților în cadrul acestei activități, nu putea avea aceeași durată cu cea menționată în graficul Gantt, respectiv 10 zile.

Cu privire la alocarea zilelor lucrătoare pentru activitatea experților în cadrul acestei activități, contestatorul precizează că prin răspunsul nr. 2 din adresa nr. 2338/19.12.2023, a transmis clarificări; apreciază că autoritatea contractantă a menționat în mod nefondat în cadrul adresei nr. 1038/02.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii faptul că pentru etapa de întocmire documentației postexecuție nu rezultă „care sunt experții implicați în aceste activități”, în condițiile în care aceste informații sunt cuprinse în propunerea tehnică depusă.

Potrivit mențiunilor din Tabelul privind personalul cheie utilizat în implementarea contractului (pag. 1793 -1796 din Propunerea Tehnică) și din Tabelul privind personalul non - cheie utilizat în implementarea contractului (pag. 1797 - 1809), experții de specialitate implicați în elaborarea documentațiilor postexecuție sunt următorii, având ca atribuții:

i) Proiectant structură de rezistență - pregătire documente postexecuție pe specialitatea rezistență;

ii) Proiectant instalații de ventilație și climatizare (HVAC) - pregătire documente postexecuție pe specialitatea ventilației și climatizare;

iii) Proiectant instalații electrice - pregătire documente postexecuție pe specialitatea instalației electrice curenți tari;

iv) Arhitect - pregătire documente postexecuție pe specialitatea arhitectură;

v) Proiectant instalații electrice curenți slabi - pregătire documente postexecuție pe specialitatea instalației electrice curenți slabi;

vi) Proiectant instalații sanitare - pregătire documente postexecuție pe specialitatea instalației sanitare;

vii) Proiectant instalații termice - pregătire documente postexecuție pe specialitatea instalației termice;

vin) Proiectant instalații gaze naturale - autorizat ANRE - pregătire documente postexecuție pe specialitatea instalației gaze naturale;

ix) Proiectant instalații Raze medicale - pregătire documente postexecuție pe specialitatea instalației gaze medicale;

x) Proiectant drumuri și platforme - pregătire documente postexecuție pe specialitatea drumuri;

xi) Auditor energetic - elaborare documentație pentru obținerea Certificatului de Performanță energetică (CPE) și obținerea Certificatului de performanță energetică a clădirii în conformitate cu prevederile Legii nr. 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor, precum și reglementările tehnice aplicabile în vigoare.

În ceea ce privește numărul de zile alocate fiecărui expert în parte, subliniază că o astfel de alocare nu a fost solicitată prin cerințele documentației de atribuire. Arată că și-a elaborat propunerea tehnică respectând întocmai cerințele de la Cap. IV.4.1 din fișa de date și din

caietul de sarcini, motiv pentru care a primit punctaj maxim în urma evaluării propunerilor tehnice, fără să fi fost necesare clarificări cu privire la oferta depusă.

În egală măsură, arată că propunerea financiară depusă a fost elaborată în conformitate cu cerințele de la Cap. IV.4.2 din fișa de date, unde s-a menționat că „Oferta financiară se analizează și se evaluează în întregul său, nu pe costurile aferente livrabilelor, iar algoritmul de calcul aferent criteriului «Prețul ofertei» se va aplica la valoarea totală ofertată, cuprinsă în propunerea financiară”, astfel încât autorității contractante îi revenea obligația de a respecta cerințele propriei sale documentații.

Contestatorul precizează că aspectele pretins neclarificate, invocate de către autoritatea contractantă, rezultă atât din propunerea tehnică depusă, cât și din răspunsul nr. 2 din adresa nr. 2338/19.12.2023, respectiv faptul că pentru activitățile aferente etapei de elaborare a documentațiilor postexecuție au fost alocate 60 de zile lucrătoare în care activitățile specifice vor fi efectuate de experții alocați pentru această etapă conform informațiilor de la pag. 1793 -1809 din propunerea tehnică.

Față de toate aceste considerente, consideră că nu se poate reține că Asocieria CONCELEX SRL a omis să fundamenteze aceste linii din propunerea financiară, ci prin răspunsurile transmise coroborate cu Propunerea Tehnică depusă subscrisa a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, inclusiv cu privire la acest aspect, astfel încât nu se poate reține că răspunsul prezentat nu a fost unul concludent.

Mai mult, consideră că autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ce sancționează cu respingerea ofertei modificarea de către ofertanți a conținutului propunerii tehnice sau propunerii financiare, în condițiile în care autoritatea contractantă însăși a menționat în adresa nr. 1038/02.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii că asocieria CONCELEX SRL a „recertificat” numărul de ore alocate experților, respectiv l-a confirmat, prin urmare, era exclusă orice astfel de pretinsă modificare.

- Nelegalitatea motivului de respingere privind pretinsa modificare a propunerii financiare, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, cu suma de 10 lei calculată în mod greșit de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că în documentul intitulat „Justificare preț ofertat – proiectare” prezentat în cadrul adresei nr. 2256/11.12.2023 privind fundamentarea prețului ofertat, redat de comisia de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1038/02.02.2024, a prezentat un tabel intitulat „Centralizator cheltuieli și profitul estimat - Faza asistență tehnică”.

Precizează că autoritatea contractantă a însumat categoriile de costuri menționate la pct. 1-7 din acest tabel, ajungând la rezultatul greșit că acestea ar totaliza 541.913,46 lei, față de suma de 541.923,46 lei menționată în centralizator ca reprezentând „total general cheltuieli”.

Astfel, consideră că în măsura în care ar fi identificat o astfel de diferență de 10 lei, comisia de evaluare avea posibilitatea să procedeze într-o manieră diligentă și să reverifice rezultatul obținut inițial prin introducerea într-un fișier de tip excel a valorilor din centralizatorul de cheltuieli și aplicarea funcției „SUM”, ce ar fi condus la un calcul și un rezultat automat, care ar fi confirmat că valoarea indicată de CONCELEX SRL este corectă.

Din adunarea sumelor menționate la pct. 1-7 din centralizator rezultă în mod evident că totalul general al acestor costuri este de 541.923,46 lei și nu există nicio diferență de adunare de 10 lei.

Pe baza acestei erori de calcul ce emană de la însăși autoritatea contractantă, acesta a continuat șirul de calcule pentru stabilirea valorii totale a serviciilor de proiectare și asistență tehnică, ajungând la concluzia vădit greșită că această valoare „va fi de 8.711.411,79 lei și nu de 8.711.421,79 lei, conform ofertă financiară depusă, valoare care nici prin răspunsurile din a doua solicitare de clarificare, nu o corectează”.

Cu privire la această concluzie infirmată de regulile matematicii, contestatorul consideră că se impun următoarele precizări ce relevă abordarea discreționară a autorității contractante din perspectiva respingerii ofertei asocierii CONCELEX SRL pe acest considerent:

- pretinsa diferență de 10 lei, menționată de comisia de evaluare în urma unui calcul greșit, nu există, astfel încât nu era nimic de corectat în propunerea financiară, valoarea totală a serviciilor de proiectare și asistență tehnică de 8.711.421,79 lei fiind în mod corect calculată și justificată;

- în măsura în care autoritatea contractantă ar fi identificat această pretinsă neconcordanță în tabelul intitulat „Centralizator cheltuieli și profitul estimat - Faza asistență tehnică” prezentat în cadrul adresei nr. 2256/11.12.2023, a cărei cuantificare financiară era de 10 lei, în economia unei propuneri financiare elaborate pentru un obiectiv de investiții cu o valoare estimată de 294.538.331 lei, principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, impunea autorității contractante, să solicite clarificări cu privire la acest aspect, în conformitate cu exigențele art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016;

- în condițiile în care prin adresa nr. 9141/18.12.2023 de solicitare de clarificări autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la această neconcordanță (inexistentă, de altfel), contestatorul consideră că nu i se poate imputa faptul că „nici prin răspunsurile din a doua solicitare de clarificare, nu o corectează”;

- deși consideră lipsa acestei corecții o omisiune, tot autoritatea contractantă susține în mod eronat că pretinsa neconcordanță nu putea face obiectul corectării unei erori aritmetice, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 .

Având în vedere faptul că valoarea totală a serviciilor de proiectare și asistență tehnică de 8.711.421,79 lei, prevăzută în propunerea financiară, nu a fost modificată prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări ale autorității contractante, motivul de respingere având la bază un calcul matematic eronat efectuat de comisia de evaluare, contestatorul consideră că, în speță, este exclusă incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar decizia de respingere a ofertei Asocierii CONCELEX SRL este nelegală și vădit abuzivă

Menționează că aceeași abordare superficială și tendențioasă în modul de evaluare a ofertei, transpare inclusiv din solicitarea nr. 3 din cadrul adresei emise sub nr. 9141/18.12.2023, prin care comisia de evaluare a identificat o altă pretinsă neconcordanță în răspunsurile subscrisei, respectiv „în răspunsul la solicitarea de clarificare, ați prezentat Formularul F3, Formularul C6, Formularul CZ, Formularul C8 și Formularul C9, însumând valoarea acestora reiese o sumă de 236.449.050,94 lei care reprezintă o valoare mai mare cu 1.084.103,72 față de oferta financiară prezentată. Din aceste formulare (F și C) pe care le-ați prezentat nu se susține valoarea ofertei financiare, aferente acestei activități”. Ulterior, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul la clarificări, prin care s-a precizat că: „formularele C7; C8; C9 și C6, nu se cumulează cu valorile din formularele F3 (...) Formularele C6, C7, C8 și C9 prezentate, fac parte integrantă din formularele F3, și reprezintă totalul cheltuielilor directe cumulate pentru categoriile de lucrări prezente în formularul F3”.

- Asocierea CONCELEX SRL a justificat în mod corespunzător prețul oferit. Autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Contestatorul susține că la pct. 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1038/02.02.2024, autoritatea contractantă a reținut în mod discreționar faptul că: „Ofertantul nu detaliază/justifică, nici prin explicații și nici prin documente suport cum a ajuns la valoarea pentru 11.2.2 Cheltuieli pt relocarea/protecția utilităților (se menționează că Valoarea ofertată este o valoare estimată acoperitoare față de valoarea publicată prin documentația de licitație) 11.7.1 Pregătirea personalului de exploatare (se menționează Valoarea estimată). De asemenea, pentru liniile bugetare pentru care a atașat oferte, ofertantul nu prezintă care este profitul, cheltuielile indirecte etc. alocate de acesta așa cum a procedat la fundamentarea prețului pentru Faza de proiectare”.

Nelegalitatea respingerii ofertei Asocierii CONCELEX SRL în raport cu modul de justificare a cheltuielilor pentru relocarea/protecția utilităților.

Contestatorul precizează că prin răspunsul nr. 3 din adresa nr. 2338/19.12.2023 a precizat cu privire la 11.2.2 Cheltuieli pt. relocarea/protecția utilităților: „Valoarea ofertată este o valoare estimată acoperitoare față de valoarea publicată prin documentația de licitație în cadrul Anexa 1.1.- Formular FI- Deviz General Estimativ. Aceste tipuri de lucrări vor fi

autorizate și agreeate de deținătorul de utilități, cantitățile și valorile stabilindu-se la momentul proiectării”.

În acest sens, face trimitere la clarificarea din oficiu nr. 5623/02.08.2023, publicată în SEAP la data de 02.08.2023, de către autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile Avizului de principiu emis de administratorul de rețele Aquaserv SA, reiese clar faptul că la faza de proiectare PTh se va face proiectul de deviere și se vor executa lucrările de deviere rețele sub asistență tehnică din partea AquaServ SA, pe cheltuiala ofertantului, cu încadrarea în valoarea ofertată.

Astfel, contestatorul precizează că la momentul ofertării nu se cunosc detaliile referitoare la toate costurile specifice pentru această etapă a proiectului, motiv pentru care, în propunerea financiară a inclus o valoare estimată acoperitoare și a specificat în justificarea prețului că această valoare va fi stabilită în funcție de cerințele și cantitățile reale de lucrări care vor rezulta din proiectul faza PTh ce se va întocmi la momentul demarării acestei etape și care va fi aprobat în totalitatea lui de deținătorul sau administratorul de rețele, în cazul de față AquaServ SA. Valoarea acestor lucrări nu se poate cunoaște cu exactitate la momentul ofertării, deoarece ele sunt lucrări care vor primi aprobarea administratorului de rețele la momentul când acesta va ști cu exactitate situația reală din teren asupra devierii rețelelor.

În susținere face trimitere la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 6056/17.08.2023, publicat în SEAP la data de 17.08.2023, de către autoritatea contractantă.

- Nelegalitatea respingerii ofertei Asocierii CONCELEX SRL în raport cu modul de justificare a cheltuielilor cu pregătirea personalului

Preliminar, contestatorul precizează că în Anexa nr. 6: Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din HG nr. 907/2016, la Secțiunea 6: Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste, pct. 6.1. Pregătirea personalului de exploatare, se prevede că acest capitol de costuri „Cuprinde cheltuielile necesare instruirii/școlarizării personalului în vederea utilizării corecte și eficiente a utilajelor și tehnologiilor.”

Menționează că la momentul ofertării operatorul economic nu poate să cunoască detalii despre personalul pe care Autoritatea Contractantă îl va pune la dispoziție pentru instruire, astfel încât această valoare nu poate fi decât estimată la acest moment.

Apreciază că nu se poate reține neconcludența răspunsului transmis, cu motivarea că Asociera CONCELEX „nu detaliază/justifică, nici prin explicații și nici prin documente suport” niște cheltuieli aferente unui personal cu privire la care autoritatea contractantă nu a fost în măsură la acest moment să pună la dispoziția ofertanților informații privind volumul și natura personalului menționat.

În consecință, consideră că respingerea ofertei sale este nelegală și abuzivă, întrucât în contextul dat nu puteau fi incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

- Nelegalitatea respingerii ofertei Asocierii CONCELEX în raport cu neindicarea profitului și a cheltuielilor indirecte.

Contestatorul consideră că în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins oferta sa, sub pretextul că „pentru liniile bugetare pentru care a atașat oferte, ofertantul nu prezintă care este profitul, cheltuielile indirecte, etc, alocate de acesta așa cum a procedat la fundamentarea prețului pentru Faza de proiectare”.

Apreciază că aspectul invocat de către autoritatea contractantă drept pretext pentru pretinsa neconcludență a răspunsului transmis de CONCELEX prin adresa nr. 2338/19.12.2023, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, întrucât nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări explicite, conform exigențelor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Precizează că la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 8829/07.12.2023 de a justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat, „ținând cont de prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”, Asociera CONCELEX a răspuns prin adresa nr. 2256/11.12.2023 în conformitate cu dispozițiile antecitate, în mod transparent și pe bază de documente justificative, prezentând: fundamentarea prețului aferent etapei de proiectare, însoțită de documente justificative; pentru lucrările de instalații (execuție lucrări, procurare și montaj utilaje și echipamente) - ofertele de preț de la subcontractanții declarați; pentru celelalte lucrări - devizele F3 din care rezultă extrasele de resurse pentru care s-au prezentat oferte de preț de la furnizori, precum și centralizatoare pentru fiecare poziție de Anexa la Formularul de Ofertă care implica o sumă a mai multor valori, pentru a facilita analiza comisiei de evaluare.

Ulterior, prin adresa nr. 2338/19.12.2023, a răspuns și la celelalte solicitări de clarificare punctuale transmise de Autoritatea Contractantă prin Adresa emisă sub nr. 9141/18.12.2023, în care nu se regăsește nicio mențiune cu privire la aspectul invocat drept motiv de respingere prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în speță „pentru liniile bugetare pentru care a atașat oferte, ofertantul nu prezintă care este profitul, cheltuielile indirecte, etc, alocate”. Clarificările transmise de Asociera CONCELEX privind prețul ofertat au corespuns solicitărilor Autorității Contractante, or cât timp autoritatea contractantă nu a transmis o solicitare de clarificare explicită cu privire la aspectul menționat, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, nu se poate reține neconcludența sau caracterul incomplet al răspunsului subscrisei la o întrebare care nu i-a fost adresată, practica CNSC fiind constantă în acest sens.

- Respingerea ofertei asocierii CONCELEX sub pretextele invocate de autoritatea contractantă este nelegală, abuzivă și contrară

principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul reiterează faptul că prin adresele nr. 2256/11.12.2023 și nr. 2338/19.12.2023 a răspuns în mod concludent la solicitările autorității contractante, de justificare a prețului oferat.

Subliniază faptul că prețul oferat reprezintă 79,92% din valoarea estimată a contractului, rezultând astfel o diferență de numai 0,08% față de pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, ce atrage obligația autorității contractante de a solicita ofertanților justificarea prețului.

Față de această diferență infimă a valorii oferate raportat la pragul de 80% ce califică o ofertă ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv de 0,08%, apreciază că, în speță, prezintă relevanță dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016

De asemenea, consideră că respingerea ofertei este vădit abuzivă și nelegală, în condițiile în care nu se poate reține că răspunsurile transmise nu au fost unele concludente prin coroborare cu celelalte informații din oferta depusă, iar prețul oferat este doar în mod formal neobișnuit de scăzut, având în vedere că în lipsa acestei diferențe infime de numai 0,08% față de pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, nu ar mai fi fost necesară nicio explicație cu privire la modul de fundamentare a acestui preț.

Subliniază faptul că diferența de preț între oferta sa și oferta declarată câștigătoare este de 14.385.052,48 lei, precum și faptul că răspunsul de justificare a prețului oferat, transmis prin adresa nr. 2256/11.12.2023, a fost formulat cu respectarea dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu prezentarea de explicații atât pentru partea de execuție, cât și pentru cea de proiectare, explicații susținute prin documente justificative privind prețul oferat.

Totodată arată că prin adresa nr. 2338/19.12.2023, a prezentat autorității contractante explicațiile suplimentare solicitate prin adresa nr. 9141/18.12.2023.

Susține că în condițiile în care oferta Asocierii CONCELEX SRL are un preț cu numai 0,08% mai mic față de pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, însă cu 14.385.052,48 lei mai scăzut față de oferta declarată câștigătoare, sunt de neconceput eforturile autorității contractante de a identifica pretexte pentru a respinge o ofertă cu un preț fundamentat în mod corespunzător și care corespunde scopului ca achiziția să se realizeze în condiții de eficiență economică, ajungându-se astfel la desemnarea câștigătoare a unei oferte al cărei preț este cu 14.385.052,48 lei mai mare decât cel oferat de Asocieria CONCELEX SRL.

Prin adresa nr. 12280/28.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 12696/29.02.2024, CONCELEX SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

CON-A OPERATIONS SRL lider al asocierii formată din CON-A OPERATIONS SRL – MEDICARE ENGINEERING SRL, formulează, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11715/26.02.2024, **cerere de intervenție, în dosarul nr. 416/2024**, solicitând:

- admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise, ca fiind temeinice și legale;
- accesul la dosarul cauzei.

În prealabil, în susținerea admisibilității cererii de intervenție, invocă prevederile art. 17 alin. (4), din Legea nr. 101/2016, precizând că aceasta a fost comunicată, în termenul legal, atât către contestator, cât și către autoritatea contractantă.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicită accesul la dosarul cauzei.

În ceea ce privește interesul formulării prezentei cereri de intervenție, precizează că în prezenta procedură este ofertant declarat câștigător.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește justificarea diferenței de 50 de zile lucrătoare, ce ar fi trebuit corelată cu experții implicați în realizarea activităților referite în această perioadă (în discuție fiind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut - cheltuielile salariale), precizează următoarele aspecte constatate:

- ofertantul nu a ținut cont de răspunsul la clarificarea 131 din răspunsul consolidat nr. 6138/21.08.2023; așadar, activitățile și subactivitățile și resursele alocate din graficul de execuție Gantt (10 zile) trebuiau corelate cu durata de timp pe fiecare activitate/subactivitate, iar cele 50 de zile alocate pentru documentațiile post-execuție trebuiau să se regăsească și în Graficul Gantt linia 28;
- independent de aceasta, în discuție în cadrul motivului de respingere a ofertei este nejustificarea cheltuielilor salariale pentru aceste 50 de zile în cadrul solicitării de clarificare ce i-a fost adresată cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, clarificare căreia îi devin incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016;
- potrivit celor rezultate din Procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare și de verificare a corelării dintre propunerile tehnico și financiare nr. 9278/22.12.2023, premisa analizei este aceea în care propunerea tehnică a ofertantului nu a cuprins nr. zile/ore alocate fiecărui expert propus pentru activitatea de proiectare, raportat la care să fi fost transmise dovezile justificative privind nivelul cheltuielilor salariale, conform prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, menționează că prevederile caietului de sarcini pag. 35-38 impun implicarea și a altor experți în această etapă, în afara celor

referiți în contestația depusă de CONCELEX SRL, respectiv: expert circuite medicale, expert aparatură medicală, alți experți non-cheie.

Arată că importanța implicării acestor experți în activitățile analizate a fost subliniată atât prin răspunsul 131 din răspunsul consolidat nr. 6138/21.08.2023 cât și prin prevederile de la pag. 61 din caietul de sarcini.

Cu referire la motivul de contestare privind modificarea conținutului propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenientul arată că, așa cum se poate deduce din mențiunile înscrise la pag. 31-32 din Procesul-verbal de evaluare financiară, în limita comunicată, diferența de 10 lei nu este rezultatul îndreptării unei erori aritmetice, ci al modificării conținutului propunerii financiare prin răspunsul ofertantului la clarificările ce i-au fost adresate pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Cu referire la motivul de contestare privind nejustificarea cheltuielilor pentru relocarea/protecția utilităților și a celor cu pregătirea personalului, intervenientul arată că, motivul respingerii ofertei contestatorului nu are în vedere o subdimensionare ori o greșită estimare a acestor cheltuieli, ci exclusiv faptul că ofertantul nu a reușit să justifice aceste cheltuieli în cadrul verificărilor efectuate de autoritatea contractantă cu privire la prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut, justificare, pe care potrivit celor deja arătate, ofertantul și-a asumat implicit a o oferi, cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Cu referire la motivul de contestare privind neindicarea profitului și a cheltuielilor indirecte, intervenientul arată că în cadrul clarificărilor privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, solicitarea era de justificare a prețului total, justificare ce include atât cheltuielile indirecte, cât și profitul atât pe parte de proiectare, cât și de execuție; fiind adunate valorile cuprinse în Formularele C6-C9, acestea nu însumau valoarea înscrisă în formularul F3, ceea ce este firesc întrucât ar fi trebuit adăugate și CAM, cota de cheltuieli indirecte și profit, toate acestea însumate trebuind să fi condus la valoarea ofertată, ceea ce nu s-a întâmplat

Prin adresa nr. 1726/26.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 11924/26.02.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, solicitând respingerea ca netemeinice și nefondate a acestora.

În preambul, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii.

Cu privire la contestația care face obiectul dosarului nr. 409/C1/2024, formulată de SYNERGY CONSTRUCT SRL, precizează următoarele aspecte:

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la refuzul acordării accesului la dosarul achiziției publice, respectiv la oferta declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că prin abordarea sa, protejează în egală măsură drepturile legitime ale fiecărui ofertant, sens în care, invocă jurisprudența CJUE.

Cu privire la cea de-a doua teză a contestației, autoritatea contractantă precizează că în procesul de evaluare a documentelor de calificare a efectuat diligențe în vederea identificării unor eventuale motive de respingere, în accepțiunea art. 167 din Legea nr. 98/2016, ori interogarea SEAP de la momentul respectiv, reconfirmată la data prezentului document nu relevă existența unui asemenea document.

În opinia sa, contestarea integrală și generică a evaluării tehnice/financiare, urmând ca motivele concrete să fie prezentate ulterior studiului în fața Consiliului, nu reprezintă o motivare concretă a contestației și nici nu generează obligația Consiliului de a solicita completarea motivării cu depășirea principiului disponibilității.

Apreciază că motivarea contestației, reprezintă un element esențial al acesteia și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Motivarea contestației trebuie făcută în detaliu și în concret, iar nu făcând aprecieri subiective și menite să denatureze realitatea provenite din analize semantice speculative, respectiv analiza Metodologiei ofertantului câștigător, prin prisma interpretărilor proprii, subiective și de natură să denatureze realitatea de fapt.

În acest sens, invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 416/C1/2024, depusă de CONCELEX SRL precizează următoarele:

Autoritatea contractantă apreciază o înțelegere corectă a proiectului și o abordare profesionistă a procesului de ofertare, fără ambiguități și fără elemente a căror necunoaștere să poată reprezenta un risc în procesul de implementare.

Aplicat, la momentul solicitării justificărilor privind modul de fundamentare a prețului ofertat, în acord cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, arată că SC CONCELEX SRL se afla pe primul loc în clasamentul intermediar; în acest context, apare ca fiind cel puțin relevantă, dacă nu definitivă, existența unei înțelegeri aprofundate a obiectivelor proiectului și implicit o bugetare corectă, completă și de o mare acuratețe a tuturor activităților implicate.

Arată că, la data de 11.12.2023, ofertantul a transmis răspunsul cu privire la justificarea de preț, în care, atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru activitatea de execuție a menționat alocarea unui număr de ore pentru experți; ulterior, s-a transmis o a doua solicitare de clarificare către ofertant pentru a defalca numărul de ore total, per expert, atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru activitatea de execuție. În răspunsul la clarificări, pentru activitatea de asistență tehnică, respectiv etapa întocmire documentații post execuție ofertantul alege să nu răspundă prin detalieri, rezumându-se doar să reconfirme numărul de 50

de zile lucrătoare per total experți. Activitatea efectivă de Certificare a performanței energetice și elaborarea auditului energetic este realizată de către Auditorul energetic, căruia i-au fost alocate 10 zile lucrătoare, conform Graficului Gantt și a ofertei tehnice. Restul de 50 zile lucrătoare alocate în justificarea prețului oferat revin celorlalte activități incluse în această etapă, respectiv: întocmire carte tehnică a construcției, Proiect As-built verificat de verificatori atestați, întocmire documentații tehnice pentru obținerea avizului de funcționare MS/DSP/ANMCS.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la numărul de zile alocate fiecărui expert în parte, conform căreia „(...) o astfel de alocare nu a fost solicitată prin cerințele documentației de atribuire. Subscrisa și-a elaborat Propunerea Tehnică respectând întocmai cerințele de la Cap. IV.4.1 din Fișa de Date și din Caietul de Sarcini (...)”, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, menționează că ofertantul nu a prezentat dovezi concludente, care să confirme valoarea oferată pentru cheltuielile de relocare/protecția utilităților, valoare care depășește valoarea prevăzută în devizul general, așa cum a procedat pentru restul tipurilor de cost oferate.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la pregătirea personalului de exploatare, precum și că nu a știut la momentul depunerii ofertei, numărul de persoane ce urmează a fi instruit, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi luate în considerare, atâta timp cât acesta nu a solicitat nicio clarificare în această privință până la momentul depunerii ofertei, iar prin prevederile documentației de atribuire publicată, completată prin răspunsul consolidat și clarificările din oficiu de asemenea publicate, se conferea libertate deplină operatorilor economici să-și structureze oferta în funcție de cunoștințele de specialitate și de experiențele anterioare.

Referitor la modul de justificare a cheltuielilor pentru relocarea utilităților, autoritatea contractantă precizează că nu a sancționat valoarea oferată, ci lipsa explicațiilor privind modul de formare - chiar și principial, atât timp cât s-a enunțat în clar că se contează pe experiența solidă anterioară de lucru a ofertanților în această privință. În lipsa unor asemenea justificări este imposibil de înlăturat prezumția prețului neobișnuit de scăzut, cu atât mai mult cu cât însuși Planul de Lucru oferat oferă detalieri suficiente pentru o estimare istorică sau chiar statistică.

În ceea ce privește răspunsurile la clarificările referitoare la justificarea prețului, autoritatea contractantă arată că din însumarea categoriilor de costuri de la 1-7 (pentru care asocierea a justificat detaliat anterior), rezultă un total general de cheltuieli de 541.913,46 lei și nu de 541.923,46 lei.

Astfel, arată că, dacă la totalul rezultat din însumarea liniilor 1-7, se adună profitul declarat al ofertantului de 411.297,39 lei, rezultă un total de 953.210,85 lei și nu de 953.220,85, așa cum este declarat în

centralizator și în oferta financiară, rezultând că și valoarea totală a serviciilor de proiectare și asistență tehnică, va fi de 8.711.411,79 lei și nu de 8.711.421,79 lei, conform ofertei financiare depuse.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12070/27.02.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Având în vedere documentele depuse de părți, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin:

- adresa nr. 13326/409, 416/C1/04.03.2024 pentru CONCELEX SRL;
- adresa nr. 13323/409, 416/C1/04.03.2024 pentru CON-A OPERATIONS SRL;
- adresa nr. 13321/409, 416/C1/04.03.2024 pentru SYNERGY CONSTRUCT SRL,

Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

CON-A OPERATIONS SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14181/07.03.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, art. 21 din Directiva 2014/24/UE, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991.

Cu privire la datele cu caracter personal, face trimitere la Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor.

Cu privire la secretele comerciale, face trimitere la Îndrumarea ANAP referită.

Totodată invocă jurisprudența CJUE.

În susținere, anexează prezentului răspuns, acordurile de confidențialitate semnate cu subcontractanții desemnați, experții cheie desemnați, respectiv un extras din Regulamentul Intern al societății privind politica de confidențialitate.

SYNERGY CONSTRUCT SRL răspunde prin adresa nr. 117/06.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 14101/06.03.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 21 din Directiva 2014/24/UE, art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Legea nr. 11/1990; jurisprudența CJUE.

Menționează că prin declarația de confidențialitate depusă s e evidențiat, în primul rând, caracterul confidențial al următoarelor documente: Planul de asigurare a calității, PCCVI, Procedura de execuție, Planul de lucru.

Face trimitere, de asemenea, și la datele cu caracter personal și confidențialitatea acestora, invocând Regulamentul GDPR.

CONCELEX SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14120/07.03.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei, art. 2 pct. 1 și pct. 2 din Directiva UE 2016/943, precum și la jurisprudența CJUE.

Întrucât, atât contestatorii, cât și intervenientul au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin:

- adresa nr. 14561/409, 416/C1/08.03.2024 pentru CONCELEX SRL;
- adresa nr. 14562/409, 416/C1/08.03.2024 pentru CON-A OPERATIONS SRL;
- adresa nr. 14558/409, 416/C1/08.03.2024 pentru SYNERGY CONSTRUCT SRL,

Consiliul le-a comunicat acestora, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise.

CONCELEX SRL depune concluzii scrise, prin adresa nr.12347/13.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 15635/14.03.2024, precizând următoarele:

1. Autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 2338/19.12.2023

Reiterează faptul că, potrivit graficului Gantt depus în propunerea tehnică, întocmirea documentațiilor postexecuție (carte tehnică, proiect as-built, certificat de performanță energetică, documentații pentru obținerea avizului de funcționare) are o durată de 10 zile lucrătoare. Având în vedere că activitatea cuprinsă în graficul Gantt la Linia 28 - întocmire a documentațiilor postexecuție este, de fapt, compusă din mai multe servicii care necesită diferiți specialiști care pot lucra concomitent, totalul zilelor lucrătoare reprezentând efortul cumulat al experților în cadrul acestei activități nu putea avea aceeași durată cu cea menționată în graficul Gantt, respectiv 10 zile. Prin Adresa de răspuns clarificări nr. 2256/11.12.2023 privind fundamentarea prețului ofertat, Asocieria CONCELEX a justificat costurile aferente documentației postexecuție prin raportare la numărul total de zile alocate (pentru toți experții), egal cu 60 zile lucrătoare. Același

număr de zile lucrătoare (60 de zile) este menționat și în Adresa de răspuns emisă sub nr. 2338/19.12.2023, mai precis 10 zile pentru activitatea de Certificare a performanței energetice realizată de către Auditorul energetic și restul de 50 de zile pentru celelalte activități incluse în această etapă (întocmire carte tehnică a construcției, proiect as-built verificat de verificatori atestați, întocmire documentații tehnice pentru obținerea avizului de funcționare MS/DSP/ANMCS).

Susține că numărul global de 50 zile lucrătoare (400 ore lucrătoare) acoperă posibile variante de activitate a experților desemnați cu atribuții la întocmirea documentațiilor postexecuție. Cele 50 de zile sunt echivalentul a 10 zile pentru 5 experți full time / 5 zile pentru 10 experți full time / 10 zile pentru 10 experți cu 4 ore/zi. Subliniază că cele 50 de zile referite mai sus sunt alocate exclusiv echipei de proiect declarate pentru prestarea serviciilor de proiectare.

Arată că experții (expert circuite medicale, expert aparatură medicală, alți experți non-cheie) au fost incluși, conform cerințelor Caietului de Sarcini, în echipa de execuție, având atribuții specifice (pag. 1645 din Propunerea tehnică), precum și în etapa de proiectare și în etapa de asigurare a condițiilor de acreditare ANMCS

De asemenea, arată că dovada conformității propunerii tehnice depuse rezultă din Raportul procedurii - cap. 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice (pag. 7), conform căruia în cazul Asocierii CONCELEX „Propunerea tehnică este prezentată în conformitate cu cerințele prevăzute la pct. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din FDA, respectă specificațiile tehnice/cerințele minime din caietul de sarcini și este declarată ADMISĂ - punctaj 60”.

În ceea ce privește neegalitatea motivului de respingere privind pretinsa modificare a propunerii financiare a CONCELEX SRL prin răspunsurile la solicitările de clarificări, cu suma de 10 lei calculată în mod eronat de către autoritatea contractantă.

Reiterează faptul că acest motiv de respingere se bazează exclusiv pe eroarea de calcul efectuată de Autoritatea Contractantă la însumarea categoriilor de costuri menționate la pct. 1-7 din tabelul intitulat „Centralizator cheltuieli și profitul estimat - Faza asistență tehnică”1, ajungând la rezultatul greșit că acestea ar totaliza 541.913,46 lei, față de suma de 541.923,46 lei menționată în centralizator ca reprezentând „total general cheltuieli”.

2. CONCELEX SRL a justificat prețul ofertat, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016. În mod nelegal, autoritatea contractantă a reținut incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la pretinsa nejustificare a cheltuielilor pentru relocarea/protecția utilităților, reiterează faptul că la momentul ofertării nu există informații tehnice furnizate de autoritatea contractantă, în baza cărora să se poată detalia aceste cheltuieli și nici nu se pot prezenta „documente

suport" referitoare la obiectul exact și costurile lucrărilor pentru relocare/protecție utilități.

Referitor la pretinsa nejustificare a cheltuielilor pentru pregătirea personalului de exploatare, reiterează faptul că la momentul ofertării nu există informații concrete în documentația de atribuire, în baza cărora să se facă o justificare de detaliu a valorii ofertate. Precizează că a estimat și și-a însușit valoarea ofertată a cheltuielilor pentru pregătirea personalului de exploatare, în baza propriei experiențe.

Referitor la motivul de respingere potrivit căruia „pentru liniile bugetare pentru care a atașat oferte, ofertantul nu prezintă care este profitul, cheltuielile indirecte, etc.”, subliniază faptul că acest aspect nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, întrucât nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări explicite, conform art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

3. Respingerea ofertei CONCELEX SRL sub pretextele invocate de autoritatea contractantă este nelegală, abuzivă și contrară principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

CONCELEX SRL precizează că prețul ofertat reprezintă 79,92% din valoarea estimată a contractului, rezultând astfel o diferență de numai 0,08% față de pragul de 80% din valoarea estimată, prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care atrage obligația autorității contractante de a solicita ofertanților justificarea prețului.

Reiterează faptul că, în condițiile în care oferta CONCELEX SRL are un preț cu numai 0,08% mai mic față de pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, însă cu 14.385.052,48 lei mai scăzut față de oferta declarată câștigătoare, respingerea unei oferte cu un preț sustenabil, fundamentat în mod corespunzător, și care corespunde scopului ca achiziția să se realizeze în condiții de eficiență economică, este nelegală și disproporționată.

CON-A OPERATIONS SRL depune concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15859/15.03.2024.

A. Contestația SYNERGY CONSTRUCT SRL.

CON-A OPERATIONS SRL precizează că își menține caracterul confidențial al ofertei, dezvoltat pe larg, atât în cererea de intervenție depusă, cât și în adresa de răspuns privind justificarea confidențialității ofertei sale.

Referitor la motivul de contestare privind constatarea caracterului nejustificat și nelegal al refuzului autorității contractante de a comunica caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, precizează că dispozițiile art. 215 alin. (7) lit b) din Legea nr. 98/2016 prevăd în mod explicit excepția de la regula consacrată prin art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, independent de reglementările cuprinse la art. 57 din Legea nr. 98/2016, la care de altfel nu se face trimitere.

Referitor la motivul de contestare privind inadmisibilitatea ofertei Asocierii CON-A OPERATIONS SRL – MEDICARE, raportat la prevederile

art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, intervenientul face trimitere la argumentele expuse prin cererea de intervenție și înscrisurile anexate acesteia, coroborate cu susținerile autorității contractate exprimate prin Punctul de vedere formulat în cauză.

Referitor la motivul de contestare privind greșita acordarea a punctajului aferent factorului de evaluare 3 pentru oferta Asocierii CON-A OPERATIONS SRL – MEDICARE – precizează că așa cum a specificat în cererea de intervenție, punctajul maxim acordat ofertei depuse este pe deplin corect, Planul calității fiind elaborat cu luarea în considerare a tuturor informațiilor și cerințelor formulate prin documentația de atribuire, incluzându-le și pe cele referitoare la echipamentul medical și utilitățile necesare pentru funcționarea corectă și optimă a acestor echipamente ori la planul de relocare

Comparativ cu oferta intervenientului, analizând oferta Asocierii SYNERGY, intervenientul constată că în privința resurselor prezentate: acestea nu sunt bine definite, aceste resurse nu au fost nominalizate în totalitate, nu au fost în niciun fel optimizate; nu a definit clar nivelul și modalitatea de implicare a responsabilităților în realizarea controlului calității (pag. 417 rezultă o descriere extrem de generală).

B. Contestația CONCELEX SRL

Reiterează aspectul conform căreia, în ceea ce privește cele 50 de zile lucrătoare aferente etapei de întocmire a cărții tehnice a construcției, proiect as-built, întocmire documentație tehnică pentru obținerea avizului de funcționare MS/DPS/ANMCS, respectiv care sunt experții implicați în aceste activități și nr. zile/expert aferent acestora, chestiunea în discuție a făcut obiectul explicit al solicitării de clarificare nr. 2 din cuprinsul adresei nr. 9141/18.12.2023. (22) Faptul că experții implicați în aceste activități au fost indicați la pag. 6 din Contestație, oricum fără o indicare a numărului de zile per expert (iar explicațiile oferite prin concluziile scrise la pct. 15 nu sunt nici acestea concludente), nu poate acoperi lipsa completă a răspunsului la o clarificare ce i-a fost adresată (n.n. a doua, peste punctul de vedere al expertului cooptat ce reținuse încă în urma primului răspuns la clarificări inadmisibilitatea acestei oferte) de către comisia de evaluare, singura în măsură să evalueze într-o primă etapă un răspuns, desigur în măsura în care el există.

Contrar argumentelor expuse de contestator prin concluziile scrise, intervenientul menționează că acești experți sunt implicați în etapa de postexecuție întrucât:

Expertul circuite medicale - medic epidemiolog conform Caietului de sarcini - este implicat în elaborarea documentației pentru MS și DSP, lucrând în acest scop împreună cu arhitectul șef și echipa de proiectare, inclusiv cu personalul suport al contractului;

Expertul aparatură medicală este responsabil, printre altele, de planul de relocare și procedurile ANMCS, coordonând echipa de experți

non - cheie (pentru procedurile de acreditare ANMCS), potrivit prevederilor Caietului de sarcini;

Experții non-cheie (pentru procedurile de acreditare ANMCS) - documentație ANMCS - consultanță de specialitate în acreditarea ANMCS, conform prevederilor aceluiași Caiet de sarcini.

Cu privire la nejustificarea cheltuielilor pentru relocarea/protecția utilităților și a celor cu pregătirea personalului, intervenientul face trimitere la aspectele menționate în cererea de intervenție.

Cu privire la neindicarea profitului și a cheltuielilor indirecte, intervenientul precizează că importanța precizării acestui profit și a cheltuielilor indirecte decurge nu doar de rațiuni ce privesc formalismul inerent procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică și rigoarea justificării unui preț aparent neobișnuit de scăzut nu doar în orice astfel de contract, dar mai ales în unul ce vizează un obiectiv de importanță celui ce face obiectul procedurii de față, ci cu precădere din relevanța acestor componente ale prețului în cadrul eventualelor modificări/costuri suplimentare ce ar putea apărea pe parcursul derulării contractului, conform clauzelor reglementate de HG nr. 1/2018, aplicabile.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10077/19.02.2024 SYNERGY CONSTRUCT SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209971446/1, tranzacția nr. 1425593944/204227941 din 16.02.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9966/16.02.2024, CONCELEX SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209967099/1, tranzacția nr. 1424900003/202942796 din 15.02.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Ilfov, în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

INSTITUTUL DE URGENȚĂ PENTRU BOLI CARDIOVASCULARE ȘI TRANSPLANT TÂRGU MURES, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Proiectare (întocmire PT, DE, DTAC, DTOE, documentații pentru obținerea avize), execuție lucrări, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Construire centru chirurgical cardiovascular la Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș – unitate nouă” cod CPV: 45215120-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1056765 din 29.06.2023, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de 294.538.331,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, CON-A OPERATIONS SRL, lider al asocierii formată din CON-A OPERATIONS SRL – MEDICARE ENGINEERING SRL a formulat cererile de intervenție transmise pe e-mail în data de **23.02.2024**, atât față de contestația care face obiectul

dosarului nr. 409/C1/2024 (formulată de SYNERGY CONSTRUCT SRL în calitate de lider al asocierii SYNERGY CONSTRUCT SRL – YDA INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI), cât față de contestația care face obiectul dosarului nr. 416/C1/2024 (formulată de CONCELEX SRL în calitate de membru al asocierii CONCELEX SRL - CONCELEX ENGINEERING SRL - CONSTRUCTII ERBAȘU SA - TERRA GAZ CONSTRUCT SRL - CUBICON INVEST SRL - MANSART CORPORATE SRL), care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenții accesorii deoarece, prin capetele de cereri, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenții accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire, asocierea CON-A OPERATIONS SRL – MEDICARE ENGINEERING SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție a acestuia împreună cu contestațiile formulate de SYNERGY CONSTRUCT SRL și CONCELEX SRL.

Ținând seamă de documentele depuse de părți, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că părțile au solicitat „*accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC*”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 13326/409, 416/C1/04.03.2024 pentru CONCELEX SRL, adresa nr. 13323/409, 416/C1/04.03.2024 pentru CON-A OPERATIONS SRL și adresa nr. 13321/409, 416/C1/04.03.2024 pentru SYNERGY CONSTRUCT SRL, Consiliul a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „*confidențiale*”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare au răspuns SYNERGY CONSTRUCT SRL prin adresa nr. 117/06.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 14101/06.03.2024, CON-A OPERATIONS SRL prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14181/07.03.2024 și CONCELEX SRL prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14120/07.03.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertelor, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, jurisprudența CJUE și CNSC, art. 45 alin. (3) din Legea nr. 21/1996.

Părțile cauzei invocă de asemenea și protejarea interesului comercial, precum și caracterul competitiv al pieței, ceea ce înseamnă că orice informație furnizată beneficiarilor care ar ajunge la concurenți ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe.

La aceste răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor și intervenientului care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal. Pe cale de consecință, Consiliul urmează a respinge ca rămasă fără obiect criticile SYNERGY CONSTRUCT SRL privind refuzul autorității contractante de a permite accesul la documentele aferente dosarului achiziției publice.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica din cadrul contestației care face obiectul dosarului nr. 409/2024, referitor la lipsa din adresa de comunicare a rezultatului procedurii a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare, Consiliul reține caracterul fondat al acestei critici, deoarece din analiza conținutului acestei comunicări (adresa nr. 1038/02.02.2024), se constată că nu sunt respectate întocmai dispozițiile art.215 din Legea 98/2016 care stipulează expres obligația autorității contractante de a comunica ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile dar necâștigătoare caracteristicile și avantajele ofertei declarate câștigătoare, după cum urmează: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

În ceea ce privește critica SYNERGY CONSTRUCT SRL (dosar 409), referitoare la modul de evaluare și desemnare ca și câștigătoare a ofertei aparținând asocierii CON-A OPERATIONS SRL – MEDICARE ENGINEERING SRL, potrivit căreia oferta acesteia trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru existența unor situații de excludere stipulate de art. 167 din Legea nr. 98/2016, în sensul verificării/constatării documentului constatator negativ nr. AD1068541/29.07.2022, emis de Spitalul Municipal Câmpina, Consiliul, în urma probatoriului administrat urmează să admită în parte această critică, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1056765/00001]

FisaDate_DF1183274.pdf" intitulată generic „fișa de date”, la secțiunea III.1.1.a) autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

*„III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului
Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării
cerințelor menționate:*

Cerința nr. 1 - Ofertanții, membrii asocierii, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din L.98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE și care urmează a fi prezentate, la solicitarea AC doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire (...)”.

Din interpretarea cerinței mai sus iterate, rezultă fără echivoc că ofertanții au obligația de a declara în cadrul DUAE dacă se află sau nu în una din situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cerința de calificare anterior menționată, Consiliul va reține incidența în speță a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) și alin. (8): *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii

criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”;

- art. 169: „Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.

În speța dedusă soluționării, se reține că asociatul MEDICARE ENGINEERING SRL, este o persoană juridică recent înființată (prin divizarea și preluarea unei părți din patrimoniul societății MEDICARE TECHNICS SRL care continuă să existe, conform Hotărârii Tribunalului – București nr. 23383/3/2022), care participă la asociere nu doar cu rolul de îndeplinire a contractului, ci și ca deținător al experienței similare relevante, deoarece asociatul lider (CON-A OPERATIONS SRL) nu îndeplinește singur experiența solicitată prin documentația de atribuire.

Din documentele depuse în susținerea experienței similare, respectiv contractul nr. 21283/10.09.2015 și a recomandării nr. 5911/25.02.2020 emise de Primăria Orașului Mioveni, rezultă că semnatarul acestui contract, cel care a participat, implementat și finalizat în bune condiții acest contract este societatea MEDICARE TECHNICS SRL (operator care nu are niciun rol propriu în prezenta procedură).

Or, acceptând raționamentul posibilității utilizării experienței similare pozitive a unui operator economic fără nici o calitate în procedură, în baza preluării unei părți din patrimoniul acestuia, trebuie acceptată și prezumția rezonabilă de asumare a preluării contractelor derulate necorespunzător și reziliate, respectiv a documentelor constatatoare negative aferente acestora; în caz contrar ar însemna lipsirea de efecte concrete a tuturor dispozițiilor legale privind verificarea abaterilor profesionale și regimul documentelor constatatoare, deoarece ar crea prin diverse artificii juridice cadrul ideal pentru ca, un operator care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de

achiziții publice, să participe fără consecința excluderii în procedurile viitoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate face abstracție de existența documentului constatator nr. 19993/18.11.2021 emis de Spitalul Municipal Câmpina din care rezultă că operatorul economic Medicare Technics „**NU**” și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, respectiv nu a livrat produsele ce au făcut obiectul contractului, motiv pentru care **contractul a fost reziliat**, fiind creat un prejudiciu de **21.067,89 lei** reprezentând contravaloare penalități.

Rolul acestor documente constatatoare emise în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, este o „*oglină a operatorului economic executant/prestator/furnizor*”, astfel încât autoritățile contractante să nu își asume riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul.

Concluzionând, Consiliul reține că MEDICARE ENGINEERING SRL avea obligația de a descrie în declarația DUAЕ toate situațiile în care și-a încălcat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, astfel încât autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 să poată verifica dacă respectivele încălcări pot fi caracterizate ca fiind „*în mod grav sau repetat*” și dacă dovezile furnizate de către operatorul economic aflat în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității acestuia.

Pe de altă parte, omisiunea declarării de către MEDICARE ENGINEERING SRL în cadrul DUAЕ a unui document constatator nu este de natură a atrage automat excluderea acestuia din procedură, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (3¹), alin. (3²) și alin. (5) lit. b), care stipulează următoarele:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(...)

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

(...)

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”.

Astfel, motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare, (respectiv situația în care acesta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea încălcării obligațiilor contractuale, sens în care existența unui

certificat constatator negativ, deși poate avea relevanță în cauză, nu poate constitui în sine și în lipsa altor elemente un motiv suficient de excludere.

Principiul proporționalității prevăzut de art.2 alin.2 lit. e) din Legea nr. 98/2016 trebuie avut în vedere **la orice procedură de achiziție publică** și trebuie aplicat în mod concret în fiecare caz în funcție de particularitățile speței. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțină constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În acest sens, Consiliul reține incidența **Cauzei T-195/08**, AntwerpseBouwwerken NV contra Comisiei (par.57) în cadrul căreia instanțele europene au făcut aplicarea acestui principiu: *„Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56, punctul 43).”*

De asemenea, Consiliul reține și incidența cauzei **C-465/11 pct. 13** potrivit căruia constatarea existentei unei abateri grave necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză.

În practica **CJUE, în cauza C-171/15**, Connexion Taxi Services BV împotriva Staat der Nederlanden - Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Transvision BV, Rotterdamse Mobiliteit Centrale RMC BV, Zorgvervoercentrale Nederland BV, Curtea a statuat că:

„în ceea ce privește contractele de achiziții publice care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2004/18, articolul 45 alineatul (2) din aceasta, lasă aplicarea a șapte cazuri de excludere pe care le menționează, și care se raportează la onestitatea profesională, la solvabilitatea sau la fiabilitatea candidaților la un contract, la aprecierea statelor membre, astfel cum demonstrează expresia „[poate fi exclus de la participarea la un contract]” care figurează la începutul acestei dispoziții [a se vedea, în ceea ce privește articolul 29 din Directiva 92/50/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de

achiziții publice de servicii (JO 1992, L209, p. 1, Ediție specială, 06/vol. 2, p. 50), Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94, punctul 21], în plus, în temeiul acestui articol 45 alineatul (2) al doilea paragraf, statele membre trebuie să precizeze condițiile de aplicare a acestui alineat (2) în conformitate cu dreptul lor național și cu respectarea dreptului Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 iulie 2014, Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici, C-358/12, EU:C:2014:2063, punctul 35).

Examinarea proporționalității excluderii face mai flexibilă aplicarea motivului de excludere referitor la o abatere profesională gravă prevăzut la articolul 45 alineatul (2) litera (d) din Directiva 2004/18, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre. În plus, reiese din considerentul (2) al acestei directive că principiul proporționalității se aplică, în general, procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, astfel ca dreptul Uniunii, în special articolul 45 alineatul (2) din Directiva 2004/18, nu se opune ca o reglementare națională precum cea în discuție în litigiul principal să oblige o autoritate contractantă să analizeze, în conformitate cu principiul proporționalității, dacă trebuie realizată efectiv excluderea de la un contract de achiziții publice a unui candidat care se face vinovat de o abatere profesională gravă.

Nu poate fi exclus faptul că, încă din etapa redactării documentelor procedurii de atribuire a contractului de achiziții în cauză, autoritatea contractantă respectivă poate considera, în funcție de natura contractului și de caracterul sensibil al prestațiilor care fac obiectul acestuia, precum și de cerințele în materie de onestitate profesională și de fiabilitate a operatorilor economici care decurg de aici, că săvârșirea unei abateri profesionale grave trebuie să aibă ca efect respingerea automată a ofertei și excluderea ofertantului culpabil, **cu condiția ca respectarea principiului proporționalității să fie asigurată la aprecierea caracterului grav al acestei abateri**”.

De asemenea, se reține ca întemeiată și critica contestatoarei cu privire la punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare, aferente factorului de evaluare nr. 3 – „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că obiectivul contractului (proiectare și execuție) este realizat la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității)”, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, conform Anunțului de participare, la Criterii de atribuire, pentru factorul de evaluare nr. 3 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că obiectivul contractului (proiectare și execuție) este realizat la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității), modul de alocare al punctajului prevede următoarele:

„Algoritm de calcul: Punctajul se va acorda astfel: **Acceptabil / Satisfăcător / Parțial relevant - 5 puncte**

Planul de management al calității obiectivului contractului (proiectare și execuție):

- i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și executare a lucrărilor
- ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității serviciilor de proiectare și execuției lucrărilor, însă nu este detaliat
- iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației
- iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a contractului, activitățile / etapele realizate, responsabilitățile / gestionarea / controlul calității și resursele.

Bine/Adecvat - 10 puncte

Planul de management al calității obiectivului contractului (proiectare și execuție):

- i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului și corelat cu metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și executare a lucrărilor;
- ii. evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;
- iii. relația dintre graficul general de realizare a contractului/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.
- iv. are un nivel de detaliere adecvat facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației

Foarte bine/ Exceptional - 20 puncte

Planul de management al calității obiectivului contractului (proiectare și execuție):

- i. În plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului „Bine / adecvat”, activitățile / etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea / controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor.
- ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite”.

Or, din analiza Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 8518/23.11.2023, Consiliul reține că, deși comisia de evaluare a acordat ofertantului în cauză, la acest factor punctaj maxim de **20 puncte**, în justificarea atribuirii punctajului a menționat îndeplinirea cerințelor aferente calificativului Bine / Adecvat, calificativ căruia îi corespundeau **10 puncte** (a se vedea pag. 715 din procesul-verbal).

Prin urmare, potrivit aprecierilor proprii ale comisiei, indicate în procesul verbal, rezultă că oferta asocierii câștigătoare (CON-A OPERATIONS SRL – MEDICARE ENGINEERING SRL) nu îndeplinește, la acest criteriu cerințele pentru acordarea punctajului maxim (calificativul „foarte bine”), deoarece din constatările comisiei, oferta este apreciată, cu formularea inclusă ad litteram de tip copy-paste în documentație pentru calificativul mediu („bine/adecvat”) ce îi dă dreptul doar la acordarea a 10 puncte, iar nu a punctajului maxim de (20 de puncte).

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Autoritatea contractantă nu poate modifica / adăuga cerințe / condiții noi sau acordarea de punctaje diferite față de cele prezentate în cadrul documentației de atribuire în mod expres, această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Rolul comisiei de evaluare este de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din cadrul documentației de atribuire și de a puncta oferta conform factorilor de evaluare stabiliți, fiind incidente în acest caz prevederile art. 32 alin. (1)-(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate-cost”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) Ut. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.”

iar

art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilește că:

„(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe

baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din presupusa eroare a evaluării / punctării în mod corespunzător a ofertei tehnice a ofertei câștigătoare, motiv pentru care, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această evaluare nu s-a făcut, în cazul ofertei depuse de asocieria câștigătoare (CON-A OPERATIONS SRL – MEDICARE ENGINEERING SRL) cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SYNERGY CONSTRUCT SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă INSTITUTUL DE URGENȚĂ PENTRU BOLI CARDIOVASCULARE ȘI TRANSPLANT TÂRGU MURES iar, pe cale de consecință va respinge ca nefondată cerea de intervenție formulată de CON-A OPERATIONS SRL în dosarul nr. 409/2024, va anula raportul procedurii de atribuire în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare și actele subsecvente și va obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii CON-A OPERATIONS SRL – MEDICARE ENGINEERING SRL, conform documentației de atribuire și considerațiilor din prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

În ceea ce privește contestația formulată de CONCELEX SRL, se reține că acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale, respectiv a asocierii formată din CONCELEX SRL (lider) - CONCELEX ENGINEERING SRL - CONSTRUCȚII ERBAȘU SA - TERRA GAZ CONSTRUCT SRL - CUBICON INVEST SRL - MANSART CORPORATE SRL, conform adresei comunicare rezultat nr. 1038/02.02.2024, ca neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 136 alin.(3) și art. 134 alin.(5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări privind anumite elemente de cost au fost neconcludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât legislația specifică în materie.

Astfel, în cadrul Fișei de date, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au stipulat următoarele:

„Propunerea financiară va cuprinde *costul total al serviciilor și lucrărilor*, exclusiv TVA.

Propunerea financiară va fi însoțită de o anexă în care va fi defalcat prețul fără TVA și cu TVA pe **fiecare etapă și pe fiecare serviciu în parte**.

Prețurile vor include, dar nu se vor limita la, toate costurile pentru:

- Întocmirea tuturor fazelor de proiectare conform cerințelor Autorității Contractante și a legislației în vigoare, inclusiv toate reviziile și corecțiile necesare până la acceptarea finală de către Autoritatea contractanta,

- Editarea și multiplicarea documentelor necesare a fi elaborate conform prevederilor contractului.

- Categoriile de lucrări

Costul va acoperi de asemenea orice activitate aferentă cum ar fi colectarea de date, prospectările, sondajele de probă sau alte activități de acest gen (dacă este cazul).

Oferta financiară se analizează și se evaluează în întregul său, nu pe costurile aferente livrabililor, iar algoritmul de calcul aferent criteriului „Prețul ofertei” se va aplica la valoarea totală ofertată, cuprinsă în propunerea financiară”.

Din interpretarea cerinței documentației mai sus iterate rezultă că propunerea financiară trebuie defalcată pe fiecare etapă, serviciu /lucrare în parte, astfel încât să demonstreze că prețul total a inclus toate serviciile și lucrările care fac obiectul prezentei proceduri și sunt sustenabile în raport cu prețurile stabilite de proiectant în cadrul devizului general.

Se reține de asemenea, că asocierea CONCELEX SRL - CONCELEX ENGINEERING SRL - CONSTRUCȚII ERBAȘU SA - TERRA GAZ CONSTRUCT SRL - CUBICON INVEST SRL - MANSART CORPORATE SRL a oferit în prezenta procedură o valoare totală de 235.364.947, 52 lei reprezentând 79,92 % din valoarea estimată de 294.538.331,00 lei, în prezenta speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”;

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ținând seamă de prevederile mai sus menționate, și având în vedere că potrivit formularului de ofertă asocierea CONCELEX SRL - CONCELEX ENGINEERING SRL - CONSTRUCȚII ERBAȘU SA - TERRA GAZ CONSTRUCT SRL - CUBICON INVEST SRL - MANSART CORPORATE SRL a ofertat un preț de 235.364.947, 52 lei, fără TVA, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări prin adresele nr. 8829/07.12.2023 și nr. 9141/

18.12.2023 în sensul fundamentării economice a modului de formare a prețului și prezentarea de dovezi concludente privind această fundamentare.

Ofertantul a răspuns, prin adresele nr. 2256/11.12.2023 și nr. 2338/19.12.2023, în cadrul cărora, la Anexa Formularului nr. 3 – Formularul de ofertă, la poz.II.2.2 – **„Cheltuieli pentru alocarea/protecția utilităților”**, a prevăzut o sumă de 629.847,70 lei, iar la cap.II.7.1 – **„Pregătirea personalului de exploatare”**, o sumă de 790.000 lei, fără însă o fundamentare a prețului ofertat și fără a prezenta vreun mijloc de probă /dovezi în acest sens, limitându-se la explicații neconcludente de forma:

- poz. II.2.2: *„Valoarea ofertată este o valoare estimată acoperitoare față de valoarea publicată prin documentația de licitație în cadrul Anexa 1.1.- Formular F1- Deviz General Estimativ. Aceste tipuri de lucrări vor fi autorizate și aprobate de deținătorul de utilități, cantitățile și valorile stabilindu-se la momentul proiectării”;*

- poz. II.7.1, explicația de genul: *„este o Valoare estimată”*.

Consiliul reține caracterul neconcludent al acestor clarificări având în vedere că, ofertantul nu a oferit nicio justificare concretă privind cuantumul prevăzut în ofertă și nu a prezentat niciun document justificativ (oferte, facturi etc.) în fundamentarea tarifelor pentru aceste servicii, autoritatea contractantă având obligația de a stabili cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat deoarece reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal a procedat la solicitarea de clarificări și a evaluat informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Or, în cazul celor 2 categorii de cheltuieli indicate anterior, autoritatea contractantă nu a primit din partea ofertantului nicio explicație concretă din care să rezulte cum au fost determinate cele 2 sume

prevăzute în propunerea financiară, contestatorul recunoscând, practic, modalitatea arbitrară în care a ales cele 2 valori.

În cazul care ar fi acceptat un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asuma riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire iar, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care nu pot fi justificate sau care sunt stabilite în mod subiectiv fără o fundamentare economică, asupra cărora are îndoieli rezonabile și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludenta răspunsurilor.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă contestatorului erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

În cauza **T- cauza T 392/15**, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04,*

EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire. Altfel spus, verificarea justificărilor propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la formularea unei solicitări și la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor transmise de ofertant, ci, este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea financiară depusă inițial de acesta și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al

prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei asocierii CONCELEX SRL - CONCELEX ENGINEERING SRL - CONSTRUCȚII ERBAȘU SA - TERRA GAZ CONSTRUCT SRL - CUBICON INVEST SRL - MANSART CORPORATE SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte din perspectiva justificării prețului neobișnuit de scăzut sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depuse de asocieria CONCELEX SRL - CONCELEX ENGINEERING SRL - CONSTRUCȚII ERBAȘU SA - TERRA GAZ CONSTRUCT SRL - CUBICON INVEST SRL - MANSART CORPORATE SRL, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocieria CONCELEX SRL (lider) - CONCELEX ENGINEERING SRL - CONSTRUCȚII ERBAȘU SA - TERRA GAZ CONSTRUCT SRL - CUBICON INVEST SRL - MANSART CORPORATE SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL DE URGENȚĂ PENTRU BOLI CARDIOVASCULARE ȘI TRANSPLANT TÂRGU MURES.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SYNERGY CONSTRUCT SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă INSTITUTUL DE URGENȚĂ PENTRU BOLI CARDIOVASCULARE ȘI TRANSPLANT TÂRGU MURES iar, pe cale de consecință respinge ca nefondată cerea de intervenție formulată de CON-A OPERATIONS SRL în dosarul nr. 409/2024, anulează raportul procedurii de atribuire în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea

ofertei asocierii CON-A OPERATIONS SRL – MEDICARE ENGINEERING SRL, conform documentației de atribuire și considerațiilor din prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de CONCELEX SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL DE URGENȚĂ PENTRU BOLI CARDIOVASCULARE ȘI TRANSPLANT TÂRGU MURES iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de CON-A OPERATIONS SRL în cadrul dosarului nr. 416/2024.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
Traian ICOBET

PRESEDINTE
Doina-Florica ENIȚĂ



Consilier de soluționare
Lehel-Lorand BOGDAN

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 48 (patruzecișopt) pagini